

Sandefjord, 18. desember 2008: Vedtak i sak 156-2008

Klager: NN

Innklaget: Lindorff AS, Postboks

Saken gjelder: Om klager har fremmet innsigelse han hadde grunn til å få vurdert før inkasso ble iverksatt. Om det er i strid med god inkassoskikk å iverksette rettslig indrivelse før betalingsfrist i utsendt brev er utløpt.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjelder forsikringspremie for helårs reiseforsikring hos XX. Hovedkravet utgjorde kr 1 856, inkludert kr 112 i purregebyr. Inkassovarsel ble sendt 06.05.08 Saken ble oversendt til inkasso 27.05.08 og betalingsoppfordring ble sendt to dager senere. Betalingspåminnelse med betalingsfrist 11.07.08 ble sendt 26.06.08. Forliksklage ble sendt 07.07.08. Denne ble tilbakekalt 10.07.08 – før det var påløpt rettsgebyr i saken. Innklagede opprettholdt kravet, også på de utenrettslige inkassoomkostningene i saken.

2. Saksforholdet

Grunnet manglende betaling av forsikringspremie ble kravet inkassovarslet og siden oversendt til inkasso. Betalingsoppfordring ble sendt 29.05.08. _

”Betalingspåminnelse i inkassosak” ble sendt 27.06.08. I varselet het det: ”Kravet står fortsatt ubetalt, og dersom du ikke betaler innen 11.07.2008, vil vi vurdere å kreve inn pengene rettslig”. Det ble videre orientert om at inkassosalæret i saken var doblet siden saken hadde vært til inkasso i mer enn 28 dager.

1. juli 2008 fremmet klager en muntlig innsigelse til kravet. Han avviste kravet og viste til at forsikringen ble sagt opp i februar 08. Klager ble deretter oppfordret til å fremlegge kopi av oppsigelsen. Klager etterkom ikke oppfordringen, men skal ha opplyst at han ønsket saken fremmet for forliksrådet. Innklagede kontaktet fordringshaver som fremla oppsigelsen de hadde mottatt fra klagers nye forsikringsselskap. Innklagede kontaktet klager og informerte om at oppsigelsen ikke omfattet reiseforsikringen, og at kravet derfor ble opprettholdt. Klager på sin side opprettholdt innsigelsen og fastholdt at han ønsket saken fremmet for forliksrådet. Saken ble tvistemerket.

I e-post sendt 04.07.08 mente klager at saksbehandler hos innklagede hadde opptrådt provoserende i telefonsamtalen om saken, dagen før.

Forliksklage ble sendt 07.07.08. I tillegg til hovedkravet på kr 1 383 var det beregnet kr 3 364,48 i saksomkostninger og inkassosalær samt renter, totalt kr 4 747,48.

I en e-post fra klager 08.07.08 bemerket klager at forliksklage var tatt ut før utløpet av betalingsfristen i innklagedes girobrev datert 27.06.08, samt at kravet var økt betraktelig. Etter samtale mellom partene ble forliksklagen trukket før det var påløpt rettsgebyr. Klagers nye forsikringsselskap fremla kopi av ny forsikringsavtale der det fremgikk at reiseforsikring var inkludert i villaforsikringen.

I e-post til klager 10.07.08 ble det vist til at reiseforsikringen ikke var tatt med i oppsigelsen. Det het videre ”Krav ihht. Betalingsoppfordring 29.05.08 kr 2078,15 opprettholdes og må betales snarest. Kravet gjelder reiseforsikring i perioden 13.02.08 til 14.05.08. Forsikringen er da sagt opp på grunn av manglende betaling. I tillegg er det beregnet 60 dager ekstra da politen er sagt opp pga manglende betaling. Dette refererer seg til generelle vilkår på politen”. Klager opprettholdt innsigelsen og viste til at reiseforsikringen i det nye selskapet lå under villaforsikringen, og at den av denne grunn ble sagt opp av det nye selskapet. Klager erkjente videre å skulle betale 1/3 av kravet for perioden 13.02.08 til 13.03.08. Fordringshaver opprettholdt hele kravet.

I henvendelse av 15.07.08 fremmet klager klage til Inkassoklagenemnda. Denne ble oversendt klager som i sitt tilsvarende svar av opprettholdt kravet på salær.

3. Partene anfører

Klager anfører at innklagede har brutt god inkassoskikk ved å kreve betaling for et krav på forsikring som skal være sagt opp av ny forsikringsforbindelse. Reiserforsikringen inngår i hans nye forsikringsavtale og skal derfor bortfalle hos XX. Det anføres også at innklagede tok ut forliksklage før betalingsfrist i brev av 27.06.08 var utløpt og før klagers brev av 04.07.08 var besvart. Det anføres videre at saksbehandler hos innklagede opptrådte ufint ved å avbryte og opptrøt arrogant overfor klager. Det anføres endelig at kravet bør slettes.

Innklagede avviser at de har handlet i strid med inkassolovens regler. Det anføres at de har forklart klager at reiserforsikringen ikke var sagt opp samtidig med oppsigelsen av de øvrige forsikringsforhold. Det fremgår av oppsigelsen at den gjaldt villaforsikring og to forsikringer under kategorien motorkjøretøy/båt. Det er heller ikke krysset av for at oppsigelsen gjelder hele kundeforholdet. Klager skal ha opprettholdt innsigelsen og skal ha ønsket at saken skulle fremmes for forliksrådet. Det anføres at det da følger av god inkassoskikk at inkassator avbryter videre utenrettslige tiltak og setter i verk rettslig pågang. At fristen i de brev som er sendt tidligere ikke er løpt ut er ikke til hinder for at rettslig pågang kan iverksettes straks. Dette prinsippet følger også av inkassoloven § 12,3. ledd.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

I utgangspunktet plikter skyldneren med hjemmel i inkassoloven § 17 første ledd å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves når skyldneren hadde innsigelser som det var ”rimelig grunn” til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk. Nemnda skal således ikke ta stilling til ansvaret for det underliggende kravet, men må vurdere om skyldneren har innsigelser som det er rimelig grunn til å få vurdert, jf. inkassoloven § 17 andre ledd. I så fall er saken en såkalt ”tvistesak”. Kravet må da drives inn rettslig.

Klagerens første henvendelse til fordringshaver skjedde 01.07.08, etter at saken var overført til inkasso og etter at tungt salær var påløpt. Inkassoklagenemnda legger til grunn at innklagede både muntlig og skriftlig forsøkte å bringe klarhet rundt kravet. Klager ble oppfordret til å dokumentere at dette kravet også ble oppsagt, noe han ikke etterkom. Innklagede innhentet da kopi av: ”Oppsigelsen av forsikringer på grunn av inngått ny forsikringskontrakt(er).” Det fremgikk av denne at oppsigelsen gjaldt villaforsikringen og to forsikringer under kategorien motorkjøretøy/båt. Det er verken krysset av for (ja) eller (nei) på spørsmål om hele kundeforholdet er oppsagt. Da klager, tross redegjørelsen for å opprettholde kravet, opprettholdt sin innsigelse, og gjentok at han ønsket saken fremmet for forliksrådet, ble saken tvistemerket. Forliksklage ble deretter sendt.

Slik nemnda ser det har klager ikke bidratt til å løse konflikten og har heller ikke klart å sannsynliggjøre at kravet er urettmessig. Innsigelsen ble videre fremsatt lenge etter at inkasso var iverksatt og tungt salær var påløpt. Nemnda mener at det ikke var i strid med god inkassoskikk å iverksette inkasso i denne saken.

Nemnda har videre vurdert om det er i strid med god inkassoskikk å fremme saken for forliksrådet før betalingsfristen i betalingspåminnelsen var utløpt og etter at klager hadde varslet om at han ønsket å klage saken inn for forsikringsklagenemnda. Klager hadde gjentatte ganger ytret ønske om å få behandlet saken i forliksrådet. Hele kravet vil her bli prøvet rettslig – hovedkrav, så vel som kravet på inkassoomkostningene. I tiden etter at varselet var sendt, men før betalingsfristen utløp, fant det sted utbredt kontakt mellom partene. Klager skal da ha gjort at han ønsket saken behandlet rettslig. For å få saken videre ble derfor rettslige skritt fremmet. Dette ble gjort etter at klager hadde nevnt at saken ville bli klaget inn for forsikringsklagenemnda. Inkassoklagenemnda bemerker at det er uheldig at innklagede fremmet forliksklage uten å varsle klager først

siden dette ble gjort før utløpet av en betalingsfrist innklagede selv hadde gitt klager. Hensett til klagers påtrykk om å få saken behandlet rettslige strider det, slik nemnda ser det, likevel ikke mot god inkassoskikk å bringe saken inn for rettslig behandling så raskt som mulig. At klager nå opplyste at han ville prøve saken for Inkassoklagenemnda kan heller ikke være til hinder for at saken fremmes rettslig.

Inkassoklagenemnda har heller ikke funnet det sannsynliggjort at innklagede har brutt god inkassoskikk i telefonsamtalene mellom partene.

Nemnda er etter dette kommet til at klagen ikke fører fram.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak

Klager gis ikke medhold. Klager skal betale påløpte inkassoomkostninger.

Rune Jensen
Leder inkassoklagenemnda