

Sandefjord, 17. juni 2010: Vedtak i sak 41-2010.

Klager: NN

Innklaget: Debet & Kredit Prosess AS, Pb 1095 Sentrum, 0104 Oslo

Saken gjelder: Om klager har fremmet innsigelse hun burde fått vurdert før inkasso ble satt i verk. Om innsigelsen er fremsatt rettidig og om klager er korrekt varslet.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Saken gjelder opprinnelig faktura for ridekurs ved XX ridesenter. Grunnet manglende betaling av kravet ble dette purret, inkassovarslet og siden sendt til inkasso. Hovedkravet utgjør kr 4 320 og inkassosalær er beregnet med kr 2 250.

Saksforholdet

Klager undertegnet 13.06.08 påmeldingsskjema til rideskole høsten 2008. Påmeldingen er kvittert mottatt av rideskolen 16.06.08. I skjemaet er det opplyst at påmeldingen er bindende og at eventuell avmelding må skje skriftlig. Reglene rundt betaling og avmelding var også gjengitt foruten at det var vist til senterets øvrige retningslinjer beskrevet i "informasjon om ridekurs ved XX ridesenter" som ble delt ut sammen med påmeldingsskjemaet.

Faktura ble sendt 31.07.08. Det ble deretter sendt to purringer (1. og 2. gangs påminnelse) med forfall henholdsvis 06.09.08 og 26.09.08. Grunnet manglende betaling fremsendte fordringshaver "Inkassovarsel" med forfall 31.10.08.

Kopi av inkassovarsel med forfall 31.10.08 og 23.01.09 skal siden være sendt, men er ikke fremlagt for nemnda.

Grunnet fortsatt manglende betaling, ble saken oversendt til inkasso og betalingsoppfordring ble sendt 27.07.09, tillagt inkassosalær beregnet etter lett sats, kr 885.

Klager kontaktet innklagede pr telefon 10.08.09 og fremsatte innsigelse mot kravet. Innsigelsen ble gjentatt skriftlig samme dag. Klager viste til at hun hadde mottatt en del betalingspåminnelser angående et kurs høsten 2008 som hun ikke hadde deltatt på. Innklagede avviste innsigelsen og viste til at det ikke var mottatt noen avmelding fra kurset. Klager ble oppfordret til å dokumentere avmeldingen, uten at dette skal ha blitt fremlagt.

Klager kontaktet Inkassoklagenemnda i e-post 27.02.10. Klager viste til at hun er fakturert for et kurs hun ikke har deltatt på. Klager avviste derfor kravet.

Klagers henvendelse ble oversendt innklagede for uttalelse. Innklagede ble anmodet om å redegjøre for grunnlaget for kravet, dokumentere at inkassovarsel og betalingsoppfordring var betryggende avsendt, samt redegjøre for de vurderinger som var foretatt av klagers innsigelser i relasjon til inkassoloven § 17.

I innklagedes tilsvaer følger en redegjørelse fra fordringshaver vedrørende grunnlaget for kravet samt fordringshavers purrerutiner. Kopi av faktura, purringer, inkassovarsel og betalingsoppfordring sendes også.

På forespørsel fra sekretariatet for Inkassoklagenemnda bekreftet innklagede at det er en svakhet i inkassovarslet til kreditor. "Ved utkjøring av kopi kommer dato for utkjøring på. Dette er lovt rettet på samt ordlyden i varselet". Det ble videre redegjort for at fordringshaver har forholdt seg til retningslinjene i underskrevet avtale.

3. Partene anfører

Klager anfører at hun aldri deltok på kurset, og at hun derfor ikke kan belastes for kurset. Det anføres at manglende deltakelse skyldes sykdom. Klager mener at fordringshaver burde oppdaget at hun ikke deltok på kurset. Ved tidligere anledninger har praksis ved manglende betaling vært at tildelt plass mistes og at plassen går videre til andre som står på venteliste. Det anføres at man har antatt at purringer som kom etter kursets slutt, skyldtes manglende informasjon i administrasjonen. Det anføres at det ikke er gitt tilstrekkelig informasjon om at påmelding var bindende og om vilkårene for avmelding.

Innklagede anfører at det følger av vilkårene utdelt sammen med påmeldingsskjemaet at påmeldingen er bindende og at avmelding må skje skriftlig. Det anføres at avmelding ikke er mottatt og at det ikke er meldt fra om sykdom. Innsigelsen er derfor avvist og kravet opprettholdt.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 31. mai 2010 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Denne loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene. I slike saker tar nemnda derfor ikke endelig stilling til hovedkravet, men bare om det er grunnlag for inkassokostnader. En vurdering av holdbarheten av hovedkravet og de innsigelser som er gjort gjeldende, kan da likevel få betydning.

Etter inkassoloven § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse etter standardsatser fastsatt i forskrifter med hjemmel i § 19. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves når skyldneren hadde innsigelser som det var ”rimelig grunn” til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk og innsigelsen er fremsatt i tide. I så fall er saken en såkalt ”tvistesak”. Kravet må da drives inn rettslig, og hvis fordringshaver får medhold i at kravet er berettiget, kan han i stedet kreve saksomkostninger etter tvistelovens regler. Det følger videre av § 17 fjerde ledd at erstatningsplikten bortfaller dersom reglene i inkassoloven §§ 9 til 11, jf § 12 er overtrådt.

Klagers innsigelse er begrunnet med at kravet er urettmessig fordi hun ikke deltok på kurset.

Nemnda har først vurdert om klagers innsigelse var av en slik art at hun burde fått den vurdert før inkasso ble satt i verk og om innsigelse i så fall ble fremsatt i tide.

Klager har avvist kravet, men erkjenner å ha mottatt ”en del påminnelser ang. et kurs som gikk høsten 2008”. Klager skal ikke ha vært på en eneste time av kurset og mener hun derfor ikke skal betale kursavgift. I e-post av 26.02.10 begrunner klager den manglende deltakelsen med sykdom.

Slik nemnda ser det, har klager ikke sannsynliggjort at avmelding er skjedd i samsvar med ridesenterets regelverk. Klager har ved å signere påmeldingsskjema bekreftet at hun har gjort seg kjent med de øvrige retningslinjene beskrevet i ”informasjon om ridekurs ved XX ridesenter” som ble utdelt sammen med påmeldingsskjemaet. Vilkår og fremgangsmåte for avmelding fremgår både av selve påmeldingsskjema og av informasjonsskrivet. At klager ikke har satt seg inn i vilkårene, som i dette tilfellet er grundige og oversiktlige, må være klagers risiko. Det legges videre til grunn at innsigelsen mot kravet ikke ble fremmet før nærmere ett år etter fakturaen forfalt til betaling.

Nemnda er etter dette kommet til at klagers innsigelse ikke er holdbar og ikke av en slik art at inkasso ikke skulle vært iverksatt. Nemnda mener videre at innsigelsen er fremsatt så sent at den uansett ikke kunne fått betydning for omkostningsansvaret.

Nemnda har videre, av eget initiativ, vurdert om fordringshavers ”Inkassovarsel” oppfyller inkassolovens krav. Inkassoklagenemnda tar utgangspunkt i inkassoloven § 17 fjerde ledd in fine som bestemmer at skyldnerens plikt til å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning bortfaller dersom reglene i inkassoloven § 9, som er den aktuelle bestemmelsen her, er overtrådt.

Det følger av inkassoloven § 9 første ledd bokstav a at skyldneren har krav på å bli varslet om at inkasso vil bli satt i verk (ved manglende betaling). Fordringshavers ”Inkassovarsel” hadde ingen slik varsling til skyldner. Varselet i denne saken tilfredsstillter da ikke vilkårene i inkassoloven § 9.

Slik nemnda ser det, foreligger det et brudd på inkassoloven § 9 fordi man har unnlatt å varsle skyldneren om konsekvensene ved manglende betaling; at saken vil bli sendt til inkasso. Fordringshaveren og inkassator identifiseres etter fast praksis i saker for nemnda, noe som innebærer at inkassator må rette opp fordringshavers feil dersom sistnevnte skal ha krav på å få dekket sine inkassokostnader av skyldneren.

Nemnda er etter dette kommet til at fordringshavers krav på erstatning for utenrettslige inkassokostnader er bortfalt fordi det er sendt inkassovarsel i strid med inkassoloven § 9.

Klagen har etter dette ført frem og innklagede har ikke krav på inkassokostnader, jf. inkassoloven § 17 fjerde ledd.

Vedtaket er enstemmig.

5 Vedtak

Klager gis medhold og plikter ikke å betale inkassokostnader.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda