

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Oslo, 2. februar 2006, vedtak sak 265-05

Klager: NN

Innklaget: KrediNor, postboks 782, sentrum, 0106 Oslo

Saken gjelder: Om innbetaling til fordringshaver er skjedd med frigjørende virkning også for kravet om inkassosalær fra inkassoselskapet.

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

1 Kravet

Saken gjelder restkrav på lett salær på kr. 540 som refererer seg til forfalt kontokredittgjeld.

2 Saksforholdet

Saken gjelder forfalt kontokredittgjeld på totalt kr. 2 4.420,20. Etter at kravet var sendt til innfordring 08.08.05, sendte KrediNor 09.08.05 betalingsoppfordring for hele gjelden med tillegg av lett salær kr. 540 med forfall 23.08.05.

Den 23.08.05 sendte KrediNor tilbud om deloppgjør hvor skyldner ble tilbudt gjenåpning av kontoen hos fordringshaver dersom hun betalte en termin på kr. 250, samt renter med kr. 3,77 og salær med kr. 540, til sammen kr. 793,77, innen 06.09.05.

Skyldner betalte 29.08.05 kr. 1.000 direkte til fordringshaver, og 13.09.05 betalte hun ytterligere kr. 500 til fordringshaver. Selskapet sendte 14.09.05 krav på restbeløpet som utgjorde kr. 942,20 i hovedstol, kr. 37,93 i renter og kr. 1.081,60 i tungt salær.

Klager fremmet innsigelser til inkassokostnadene under henvisning til at hun hadde betalt til sammen kr. 1.500 etter det mottatt tilbud om deloppgjør. Selskapet fastholdt restkravet ved brev 21.09.05. I ettertid har klager betalt kr. 942,20 til KrediNor.

Klager sendte klage til Inkassoklagenemnda 12.10.05. I sitt tilsvaer fastholdt KrediNor kravet på inkassokostnadene, men reduserte kravet til kr. 540, som er lett salær.

3 Partene anfører

Klager anfører at hun har gjort opp kravet ved sine innbetalinger på kr. 1.000 og kr. 500. At betalingen gikk direkte til fordringshaver kan ikke medføre at hun skal bli belastet med inkassokostnader. Kravet på inkassokostnader bestrides.

Innklagede fastholder kravet på lett salær. Skyldners innbetalinger er foretatt til fordringshaver. Innbetalingen 30.08.05 er som befriende i forhold til KrediNors utsendte tilbud om deloppgjør og gjenåpning av kontoen hos fordringshaver. Innklagedes etterfølgende betalinger er på grunnlag av beløpets størrelse antatt å gjelde nedregulering av hovedstol. Beløpene er derfor avregnet og postert mot hovedstolen som således er innfridd. Skyldner har imidlertid ikke betalt KrediNors salær i saken. Med utgangspunkt i skyldners betaling 30.08.05, er det rimelig at KrediNor kun opprettholder krav på lett salær med kr. 540.

4 Inkassoklagenemnda ser slik på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Inkassolovens § 17 fastslår at skyldneren må erstatte fordringshavers omkostninger ved utenrettslig inkasso. I lovens forarbeider, Ot.prp. nr. 87-88, side 122, fremgår det at skjæringstidspunktet for når det påløper

inkassokostnader er etter utløpet av betalingsfristen i inkassovarselet, og når fordringshaver har sendt kravet til inkassator.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at grunnlaget for kravet på inkassokostnadene er klagers mislighold av kontokreditten, hvorpå hun ble krevd for inkassokostnader for hele gjeldskravet i betalingsoppfordring sendt 09.08.05.

Selskapets tilbud om gjenåpning av kontoen hos fordringshaver dersom klager betalte et deloppgjør på kr. 793,77, som inkluderte inkassokostnader og renter i tillegg til en hovedstol på kr. 250, ble etter nemndas mening akseptert og oppfylt ved klagers innbetaling 29.08.05 til fordringshaver på kr. 1.000. Hun har betalt et beløp som overstiger tilbudet, og det er etter nemndas mening uten betydning at hun betalte beløpet direkte til fordringshaver i stedet for til inkassoselskapet. Selskapets prosessfullmektig har også akseptert at det er uten betydning hvem innbetalingen ble foretatt til. Klager har således betalt de saksomkostninger hun ble krevd for i betalingsoppfordringen, noe hun etter nemndas mening var forpliktet til. Det gjenstår etter klagers innbetaling ikke ytterligere krav på omkostninger. Klagers etterfølgende innbetalinger må anses for å være til nedbetaling på hennes kontokredittgjeld til fordringshaver. Om det etter dette gjenstår deler av hovedstol, er et forhold mellom fordringshaver og klager.

5 Vedtak

Klagen gis medhold. Klager har betalt lett inkassosalær i samsvar med tilbudet, og skal ikke betale ytterligere inkassosalær.

Iver Huitfeldt
Leder Inkassoklagenemnda