

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Oslo, 21. juni 2005, vedtak sak 213-04

Klager: NN

Innklaget: KrediNor, Boks 782, Sentrum, 0106 Oslo, ref 386601/04-T3

Saken gjelder: Om hele gjelden var forfalt før oversendelse til inkasso, om det er sendt inkassovarsel og om skyldner er blitt varslet om navnebytte på kreditorsiden

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.inkassoklagenemnda.no

1 Saksforholdet

Kravet gjelder et lån 03.10.01 hos XX på kr. 20.000 med avdrag/renter den 25. hver måned på kr. 660.

På grunnlag av gjentatt mislighold sendte fordringshaver 06.01.04 en purring med krav om betaling av to terminer, kr. 1.320, med inkassovarsel og med betalingsfrist 25.01.04. Klager kontaktet selskapet 04.02.04, og etter avtale med fordringshaver betalte han kravet i inkassovarselet den påfølgende dag. Han var da å jour.

Etter dette forfalt ytterligere to terminer à kr. 660 henholdsvis 25.02.04 og 25.03.04. Fordringshavers standard brev med overskriften ”trede purring/inkassovarsel” ble sendt 06.04.04 med betalingsfrist 25.04.04. Brevet hadde ordlyd tilsvarende denne:

Tredje purring/inkassovarsel

I følge våre lånebetingelser skal egentlig hele gjelden på kr.(...) betales omgående da du har kommet så langt etter med betalingen. For å gi deg muligheten til å komme å jour, holder det at du betaler kr. (et beløp tilsvarende to terminer) ved hjelp av vedlagte innbetalingsgiro. Dersom du ikke betaler innen 25. denne måned vil hele gjelden bli oversendt inkasso. Dette vil medføre ytterligere kostnader for deg.

Den 19.04.04 sendte fordringshaver nok en purring til klager, med ordlyd tilsvarende denne:

Fjerde purring.

Vi vil påminne deg om vår tredje purring som ble sendt deg tidligere denne måned. Hvis du ikke har betalt avdrag på kr.(et beløp tilsvarende to terminer), forfaller hele gjelden på kr. (...) til betaling innen 25. denne måned. Dette i følge våre lånebetingelser.

Dersom vi ikke mottar noen betaling fra deg, vil gjelden bli oversendt inkasso. Dette vil medføre ytterligere kostnader for deg.

Den 22.04.04 betalte klager kr. 660.

Etter at kravet var oversendt til inkasso 09.05.05, sendte KrediNor betalingsoppfordring 12.05.04 hvor det i tillegg til hovedstol på kr. 20.000 ble krevd inkassokostnader kr. 1.971 og forsinkelsesrenter kr. 2.856,11.

Klager klaget til Inkassoklagenemnda i brev 24.08.04. Sekretariatet for nemnda avviste klagen i brev 01.12.04. Klager fastholdt klagen i av 01.02.05, og partene ble 03.02.05 informert om at saken ble oversendt nemndas leder. Han besluttet at saken skulle behandles i nemnda.

2 Partene anfører

Klager anfører at gjelden var sendt til inkasso til tross for at han var å jour med innbetalingene. Han hevder at han har inngått avtale om forskyving av terminforfall fra den 25. til den 30. hver måned. Han hevder at han ikke hadde mottatt inkassovarsel og ikke var blitt informert om navnebytte på kreditorsiden.

Innklagede anfører at gjelden er misligholdt, og at klager ved ”trede gangs puring/inkassovarsel” sendt 06.04.04 er varslet om at gjelden i sin helhet forfaller ved unnlatt betaling av de to forfalte terminer. Dette er også inkassovarsel for hele gjelden. Det anføres videre at det ved fjerde gangs puring fremgikk at lånet i sin helhet er forfalt til betaling. Innklagede tilbakeviser at det er inngått noen avtale om endring av terminforfall fra 25. til 30. i måneden. Klager har mottatt informasjon om navnebytte på kreditorsiden ved påskrift på fakturaen som klager har bekreftet å ha mottatt.

3 Inkassoklagenemndas syn på saken

Nemnda bemerker innledningsvis at betegnelsene ”andre”, ”trede” og ”fjerde” gangs puring ikke refererer seg til antall purringer på samme beløp. Nemnda har ikke funnet grunn til å gå nærmere inn på hva denne ordbruken egentlig innebærer.

Nemnda kan ikke se at klager har grunnlag for å hevde at forfalldato var den 30. i hver måned eller at han ikke var varslet om navnebytte.

Når det gjelder spørsmålet om hele gjelden var forfalt tar nemnda utgangspunkt i inkassoloven § 17 første ledd som bestemmer at skyldneren plikter å erstatte fordringshavers nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning. Det er en forutsetning at kravet er brakt til forfall. Det skal som en hovedregel også være sendt inkassovarsel som omfatter hele det kravet som sendes til inkasso. Etter § 17 fjerde ledd in fine kan kostnadene ikke kreves dersom reglene i § 9, som er den aktuelle bestemmelse her, er overtrådt. Paragraf 9 lyder slik:

Før en inkassator kan sette i verk inkassotiltak, skal fordringshaveren eller inkassatoren

- a) etter kravets forfall ha sendt skyldneren skriftlig varsel på papir om at inkasso vil bli satt i verk og
- b) i varslet ha gitt skyldneren en betalingsfrist som må ha løpt ut uten at beløpet er betalt.

Fristen for betaling etter første ledd skal være minst 14 dager regnet fra det tidspunkt da varslet ble sendt. Betalingen skal anses å ha skjedd innen fristen dersom betalingsoppdraget er mottatt av bank innen fristen.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at fordringshaver den 06.04.04, etter forfall av terminene på kr. 660 henholdsvis 25.02.04 og 25.03.04, sendte brev til skyldner med overskriften ”trede gangs puring/inkassovarsel” og med betalingsfrist 25.04.04. Det kan etter det ikke legges til grunn at hele gjelden var brakt til forfall 25.04.04, bare de to terminene. Den 19.04.04 sendte fordringshaver nok en puring til klager med påminnelse om den tredje purringen, fremdeles med frist til 25.04.04 til å betale de to avdragene. Han ble i brevet også varslet om at hele gjelden ville forfalle til betaling om han ikke betalte de to avdragene innen den 25. samme måned. Etter nemndas vurdering kan dette brevet ikke anses som en oppsigelse av hele gjelden. Først etter den 25., da klager bare hadde betalt kr. 660 - det var ikke tilstrekkelig for å betale seg à jour - hadde fordringshaver anledning til å bringe gjelden til forfall. Da var tiden kommet til kreve hele gjelden betalt innen en frist og varsle om at i motsatt fall ville hele gjelden bli sendt til inkasso.

Inkassovarsel for hele gjelden mangler. Det var ikke grunnlag for å sende hele gjelden til inkasso.

4 Vedtak

Klager gis medhold. Det er ikke grunnlag for å kreve inkassokostnader.

Iver Huitfeldt
Leder Inkassoklagenemnda