

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Oslo, 4. januar 2006, vedtak i sak 194-05

Klager: NN

Innklaget: Lindorff AS, Boks 7015, 5020 Bergen, sak 6067592

Saken gjelder: Registrering av betalingsanmerkning

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www.klagenemnda.inkasso.no

1 Kravet

Saken gjelder et fakturakrav fra en tannklinikk på kr. 1.730. Det er krevd inkassokostnader med kr. 1.314, og renter utgjør kr. 154.

2 Saksforholdet

Det er avsagt dom i forliksrådet 22.06.04. Klager ble dømt til å betale hovedkravet og inkassokostnadene med tillegg av saksomkostninger etter tvistemålslovens regler.

I følge opplysninger fra klager begjærte han retting av dommen innen fristen for dette på to uker. Det fremgår av saken at innklagede ikke fikk underretning om dette verken fra klager eller forliksrådet. Innklagede la derfor til grunn at dommen var rettskraftig ved utløpet av opprinnelig ankefrist og sendte varsel om utlegg til klager 29.09.04. Nemnda må legge til grunn at klager ikke da opplyste at han hadde angrepet dommen. Etter klagers opplysninger ble han i brev 05.11.05 underrettet om at forliksrådet ikke ville etterkomme hans begjæring. Klager sendte derfor stevning til Haugaland tingrett datert 12.11.04. Det fremgår av stevningen at det klager kaller retting i realiteten er et angrep på forliksrådet realitetsavgjørelse. Nemnda må legge til grunn at innklagede ikke ble kjent med stevningen før etter at tingretten 01.03.05 hadde forkynt den for fordringshaver med pålegg om tilsvarende. I mellomtiden hadde Lindorff 22.01.05 rapportert saken som en betalingsanmerkning til tre kredittopplysningsbyråer. Da Lindorff ble kjent med stevningen, ble betalingsanmerkningen slettet.

Klager sendte klage til Inkassoklagenemnda 05.08.05. Klagen ble forelagt innklagede 23.08.05 som redegjorde for saken 25.08.05. Sekretariatet for Inkassoklagenemnda avviste klagen i brev 26.09.05 på grunnlag av at saken var til behandling i domstolene. Klager opprettholdt klagen 29.09.05 og anførte at trussel om betalingsanmerkning var et eget forhold som ikke hadde noe med pengekravet som tvistesak å gjøre. Partene ble i brev 09.11.05 underrettet om at saken var oversendt nemndas leder.

Nemndas leder besluttet at saken skulle behandles i Inkassoklagenemnda. Saken ble behandlet i møte 05.12.05.

3 Partene anfører

Klager anfører at det er i strid med god inkassoskikk å gi informasjon om misligholdt gjeld til kredittopplysningsbyrå når et krav er omtvistet, med den følge av det blir registrert betalingsanmerkning på et omtvistet krav.

Innklagede anfører at selskapet ikke var kjent med at dommen var angrepet og la derfor til grunn at dommen var rettskraftig ved utløpet av den opprinnelige ankefrist. Innklagede kan derfor ikke lastes for at anmerkning ble rapportert. Betalingsanmerkningen ble slettet da klager opplyste om at stevning var tatt ut.

4 Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester, behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Etter inkassolovens § 8 andre ledd er kravet til god inkassoskikk nærmere presisert slik:

Det er i strid med god inkassoskikk å bruke inkassometoder som utsetter noen for urimelig påtrykk, skade eller ulempe.

Inkassoklagenemnda anser at det er en vesentlig ulempe for privatpersoner å få registrert en betalingsanmerkning før kravet er endelig fastslått. Det må imidlertid legges til grunn at Lindorff ikke hadde kunnskap om at dommen i forliksrådet var angrepet før etter at betalingsanmerkningen var rapportert. Det er heller ikke opplyst om forhold som burde foranlediget innklagede til nærmere undersøkelser før rapporteringen. Anmerkningen ble slettet da innklagede ble kjent med stevningen. Etter nemndas mening er det ikke grunn til å laste innklagede som ikke kan sies å ha handlet i strid med god inkassoskikk.

5 Vedtak

Klagen gis ikke medhold.

Iver Huitfeldt
Inkassoklagenemndas leder