

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Oslo, 21. juni 2005, vedtak sak 055-05

Klager: NN

Prosessfullmektig: XX

Innklaget: KrediNor, Boks 782 Sentrum, 0106 Oslo, ref

Saken gjelder: Om frist som løper i helligdager gir rett til forlenget frist

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

1 Saksforholdet

Kravet refererer seg til faktura fra YY på kr. 1.245.

Etter forfall 20.09.04 sendte KrediNor på vegne av fordringshaver puring/inkassovarsel datert 13.12.04. Betalingsfristen utløp tredje juledag, som var en mandag. Da beløpet ikke var mottatt ble betalingsoppfordring sendt 30.12.04.

Den 31.12.04 betalte klager hovedstolen over nettbank. KrediNor fastholdt kravet på inkassokostnader i brev 06.01.05. Den 14.01.05 sendte XX på vegne av klager innsigelse til inkassosalæret under henvisning til at "når betalingsfristen faller på en helligdag så forskyves fristen til den derpå påfølgende virkedag", og at "det er dessuten anbefalt at inkassofristen ikke skal løpe i store helger slik som jul og påske". Det ble vist til uttalelse publisert på "forbrukerportalen.no".

KrediNor fastholdt kravet på inkassokostnader i brev 26.01.05 under henvisning til at betalingsfristen 27.12.04 ikke var en helligdag. Det ble vist til inkassolovens § 9. Det ble deretter varslet om rettslige skritt ved fortsatt unnlatt oppgjør i brev 31.01.05. Den 03.02.05 sendte XX på vegne av klager en klage til Inkassoklagenemnda som ble oversendt KrediNor fra sekretariatet for nemnda i brev 17.02.05. KrediNor fastholdt kravet i brev 03.03.05.

Klagen ble avvist av sekretariatet for nemnda ved brev av 17.03.05. XX fastholdt klagen på vegne av klager ved brev 08.04.05, og partene ble i brev 10.05.05 varslet om at saken ble oversendt nemndas leder. Han sluttet seg til sekretariatets forslag om at saken burde behandles i nemnda på grunn av dens mulige prinsipielle side.

2 Partene anfører

Klager anfører at brev 31.01.05 (varsel om rettslige skritt) er i strid med god inkassoskikk, da innsigelsene i brev 14.01.05 om at han ikke hadde fått tilstrekkelig betalingsfrist i inkassovarselet grunnet helligdager ikke er besvart. Han hevder at betalingen 31.12.04 var rettidig og tilstrekkelig for å unngå inkassosalær. Det anføres videre at det er i strid med god inkassoskikk å sende standardbrev med trussel om rettslige skritt på grunnlag av at inkassoselskapet ikke hører noe fra skyldner.

Innklagede anfører at innsigelsene er tilfredsstillende besvart i brev 26.01.05. Der er innsigelsene tilbakevist som uholdbare og det er redegjort for vilkårene i loven. Videre anføres det at fristen er i samsvar med ordlyden i inkassoloven § 9 andre ledd. Selskapet sendte betalingsoppfordring først 30.12.04, tre dager etter utløpet av fristen i inkassovarselet. Kravet ble betalt over nettgiro først 31.12.04, og er ikke betalt rettidig.

3 Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter inkassoloven § 17 plikter skyldneren å erstatte fordringshavers nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning. Det følger av lovens forarbeider i Ot.prp. nr. 2 (1987-88) at skjæringspunktet for når det påløper inkassokostnader er etter utløpet av betalingsfristen i inkassovarselet og når inkassoselskapet har mottatt inkassoopdraget.

Etter inkassoloven § 9 andre ledd fremgår det at fristen for betaling etter første ledd skal være minst 14 dager regnet fra det tidspunkt da varselet ble sendt. Om fristen i noen tilfeller bør fravikes heter det i forarbeidene på side 57:

(...) etter departementets syn kan generalklausulen om plikt til god inkassoskikk bare gjøre det påkrevet å fravike fristreglene når det foreligger tungtveiende grunner. Positiv viten om at varslene ikke har nådd skyldneren, kan for eksempel tilsi at rettslige skritt utsettes.

I saken her utløp betalingsfristen i inkassovarselet mandag 27.12.04 som var en ordinær virkedag. Det er ikke noe som tilsier at denne fristen ikke skal gjelde. Det er således ikke grunnlag for at helligdager i løpet av en periode gir rett til å få en tilsvarende fristforlengelse. Her var gjelden for lengst forfalt, og det er ikke anført at klager var fraværende fra Norge. Han hadde dessuten anledning til å betale før julehøytideligheten.

Klager betalte først fire dager etter fristens utløp og etter at inkassoselskapet hadde mottatt oppdraget. Innbetalingen er da ikke rettidig for å unngå inkassosalær.

Til klagers anførsler om at han ikke har mottatt brev av 26.01.05 hvor innklagede besvarer hans innsigelser, legges det til grunn at innklagedes fremleggelse av kopi av brevet er tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at brevet er sendt klager. Etter alminnelig regler for forsendelse og mottak av post er det mottakers risiko dersom brevet ikke er mottatt.

Anførselen om at det er i strid med god inkassoskikk å sende trusler om forliksklage for restbeløpet kan ikke føre frem. På tidspunktet for varselet om rettslig pågang 31.01.05, var det kun inkassokostnader som gjenstod. Når skyldner bestred kravet, måtte det på vanlig måte være opp til domstolene å vurdere om kravet var berettiget. Det var derfor klart nok ikke i strid med god inkassoskikk å varsle om rettslig pågang så lenge det ikke ble avkrevd inkassokostnader av det nå omtvistede beløp.

4 Vedtak

Klagen gis ikke medhold

Iver Huitfeldt
Leder Inkassoklagenemnda