

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Nemndsvedtak i sak nr. 94/2003

Klager: NN

Innklaget: Kredinor AS

Saken gjelder: Inkassosalær når hovedkravet er omtvistet

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

Klager hevder at han over telefon fikk tilbud om kjøp og installasjon av varmekabler fra fordringshaver for kr. 5 000. Varmekablene ble installert og faktura nr. 1305140 pålydende kr. 8 000 ble sendt 25.06.01, men klager betalte i samsvar med sin oppfatning bare kr. 5 000.

Restkravet på kr. 3 000 ble oversendt til inkasso 01.07.03. Den 28.07.03 tok klager kontakt med selskapet og informerte om at klage var sendt til inkassoklagenemnda.

Selskapet har i sitt tilsvarende opplyst at fordringshaver har en annen oppfatning enn klager av hendelsesforløpet. Det hevdes at klager fikk oppgitt prisen på varmekablene til mellom kr. 3 000 og 5 000, men at klager i tillegg ønsket installasjon og at regningen derfor totalt ble på kr. 8 000. Selskapet hevder at dette er "et forhold vedrørende realiteten i saken som eventuelt må avgjøres ved en prosess", og at "i inkassomessig sammenheng kan fordringshaver ikke se å ha mottatt reklamasjon vedrørende fakturaen og således var klagen ukjent for fordringshaver."

Klager har telefonisk overfor inkassoklagenemnda hevdet at han etter å ha mottatt regningen umiddelbart tok kontakt med fordringshaver og bestred fakturaen under henvisning til at den avtalte pris var kr. 5 000 og at han to ganger har fremmet sine innsigelser overfor fordringshaver.

Inkassoklagenemnda uttaler:

Det ligger ikke til nemnda å ta stilling til tvisten om grunnlaget for hovedkravet. Nemnda kan kun ta stilling til om det er grunnlag for å kreve inkassosalær etter inkassoloven § 17.

Mindretallet, Helle Woxholt og Ragnar Wold, mener at saken ikke er tilstrekkelig opplyst og at det bør innhentes nærmere opplysninger om hvilken kontakt det faktisk har vært mellom fordringshaver og klager.

Flertallet, Mette Nafstad Brynnildsen, Arnt Olaf Stillerud og Iver Huitfeldt, mener at det ikke er nødvendig å utsette saken. Debitor bestrider grunnlaget for kravet. Selv om det kan være uklart hvilken kontakt det har vært mellom fordringshaver og klager før kravet ble oversendt til inkasso, er det på det rene at klager bare har betalt en del av regningen. Etter omstendighetene finner flertallet - uansett hvilken kontakt det har vært - at fordringshaver ikke var berettiget til å oversende saken til inkasso uten å undersøke nærmere med klager hvorfor han bare hadde betalt en del av regningen. Det ville i så fall blitt klart at kravet var omtvistet. Det var rimelig grunn til å få vurdert klagers innsigelse mot hovedkravet før inndrivingen ble satt i verk, jf inkassoloven § 17 annet ledd. Det er derfor ikke grunnlag for å kreve inkassoomkostninger.

Vedtak:

Klagen tas til følge.

Oslo, den 11 september 2003

Iver Huitfeldt

Leder inkassoklagenemnda