

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Nemndsvedtak i sak nr. 74

Klager: NN

Innklaget: Lindorff AS

Påstand: Klager krever refundert tungt salær på grunnlag av at selskapet ikke har gitt ham tilbakemelding med avklaring av den av ham påståtte avtale med fordringshaver slik det ble lovet. Klager unnlot derfor å betale kravet før tungt salær påløp.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www.klagenemnda.inkasso.no

Kravet dreier seg om misligholdt finansieringsgjeld sikret med salgspant. Klager misligholdt 4 terminer. Lånet ble deretter sagt opp i sin helhet og oversendt til inkasso. Selskapet sendte betalingsoppfordring 06.01.03.

Den 09.01.03 tok klager kontakt med selskapet og hevdet at han hadde inngått en avtale med fordringshaver om å ajourbetale lånet ved å betale misligholdte terminer direkte til fordringshaver og at han skulle slippe å betale påløpte inkassoomkostninger. Samme dag betalte han et beløp tilsvarende forfalte terminer direkte til fordringshaver. Klager hevder at han på dette tidspunktet var villig til å betale kravet inklusive påløpt salær dersom det skulle vise seg at fordringshaver ikke bekreftet en slik avtale.

Det er enighet mellom partene om at saksbehandler hos selskapet skulle undersøke med fordringshaver om det forelå en slik avtale. Partene er imidlertid uenige om hvorvidt avtalen var at saksbehandler skulle ringe ham tilbake uavhengig av om avtalen ble bekreftet av fordringshaver eller ikke.

Fordringshaver bestred at det forelå en slik avtale. Saksbehandler forsøkte deretter å ringe klager flere ganger, uten å oppnå kontakt. Klager på sin side tok ikke kontakt med selskapet. Den 03.02.03 ble klager belastet med tungt salær, og 10.02.03 ble det sendt varsel om tvangsfullbyrdelse.

I brev 26.02.03 kom klager med innsigelser mot salærberegningen under henvisning til at det forelå en avtale med fordringshaver, og at innklagede hadde påført ham unødvendige omkostninger ved å ikke gi ham slik tilbakemelding som han mente ble lovet over telefon 09.01.03. Klager har for å unngå tvangsfullbyrdelse i ettertid betalt forfalte terminer og inkassosalær direkte til fordringshaver. Han krever imidlertid tilbakebetalt kr. 8 164, som tilsvarende differansen mellom lett og tungt salær.

Inkassoklagenemnda uttaler:

Klager har ikke kunnet navngi den hos fordringshaver han skal ha inngått avtale med og fordringshaver har bestridt at det foreligger noen avtale om å slippe inkassoomkostninger. Inkassoklagenemnda har ikke funnet det sannsynliggjort at det foreligger noen slik avtale. Inkassoklagenemnda mener videre at telefonsamtalen med selskapet 09.01.03 ikke var tilstrekkelig til at han kunne se bort fra den skriftlige betalingsoppfordringen. Etter omstendighetene finner inkassoklagenemnda at klager måtte fått en uttrykkelig bekreftelse på at salær var frafalt for at han skulle kunne bygge på det. Når han ikke hørte noe fra selskapet burde han selv tatt kontakt for å få en avklaring.

Vedtak:

Klager gis ikke medhold

Oslo, 11 september 2003

Iver Huitfeldt
Leder inkassoklagenemnda