

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Sak 148-03, Inkassoklagenemndas vedtak 25. februar 2004

Klager: NN

Innklaget: Faktab AS, Postboks 613 Sentrum, 0106 Oslo, ref 703021

Saken gjelder: Om klager ved innbetaling av et beløp tilsvarende et registrert krav ved inkassobyrået har foretatt endelig oppgjør for hele abonnementsforholdet med fordringshaver, også senere krav.

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

1 Saksforholdet

Kravet refererer seg til et telefonabonnement med tre forfalte fakturaer registrert hos inkassator som sak 703021 og som med renter og kostnader totalt utgjør kr. 4.677:

Faktura 2876-494340, kr. 1.192,89 for forbruk og månedsavgift for april-2001, registrert 13.08.01.

Faktura 2876-596337, kr. 994,42 for forbruk og månedsavgift for juni-2001, registrert 27.09.01.

Faktura 2876-850069, kr. 225,00 månedsavgift og én samtale for tidsrom etter juni 2001, registrert 09.01.02.

Før det omstridte kravet hadde klager i 2001 hatt to inkassosaker. Sak 635878 formentlig for forbruk og månedsavgift fra årsskiftet 2000/2001 med hovedstol 833,48 og inkludert renter og omkostninger i alt kr. 1.177,37, ble registrert 20.03.01 og ble betalt 30.03.01. Sak 695262 for forbruk og månedsavgift for mars og muligens deler av april, med hovedstol kr. 1.059,37 og inkludert renter og omkostninger i alt kr. 1.809,64, ble registrert 23.07.01 etter at fordringshaver hadde sperret klagers abonnement 30.06.01 på grunn av manglende betaling.

Klager ringte 27.07.01 inkassator og ga uttrykk for at hun hadde problemer med å forstå hva kravene dreiet seg om. Hun fikk da opplyst hvor stort kravet var. Hun ba om en fakturakopi som umiddelbart ble bestilt. Hun betalte kr. 1.809,64 den 13.08.01.

Samme dag, ble det på klager registrert ny inkassosak, sak 703021, som gjaldt faktura 2876-494340 på kr. 1.192,89, jf ovenfor. Betalingsoppfordring ble sendt 30.08.01 og melding om salærøkning 02.10.01. For faktura 2876-596337 på kr. 994,42 ble betalingsoppfordring sendt 28.09.01. Fornyet betalingsoppfordring hvor begge krav var tatt med inneholdende varsel før forliksklage ble sendt 05.10.01.

Klager var 15.10.01 i kontakt med inkassator per telefon. Hun påberopte seg at hun ”i sommer” hadde avtalt med inkassator at hun skulle betale cirka kr. 1.900 og senere kr. 200 som skulle dekke alt utestående.

Klager skrev 14.11.01 til fordringshaver og 21.11.01 sa hun opp abonnementet skriftlig. Hun kom med innsigelser mot kravet og hevdet at hun ”gjorde opp det hun skyldte i sommer”, og bestred at hun skyldte mer. Fordringshaver bekreftet mottak av oppsigelsen.

For faktura 2876-850069 med hovedstol kr. 225,00 ble inkassovarsel sendt 05.12.01 og betalingsoppfordring 11.01.02.

Fordringshaver besvarte 24.01.02 klagers innsigelser fra november 2001. Svaret inneholdt en feil ved at fakturanummer 2876-494340 med beløp kr. 1.192,89 var utelatt.

Inkassator har etter dette flere ganger purret på kravet og varslet uttak av forliksklage, samt redegjort for kravet. Klager har fastholdt at hun har gjort opp totalt utestående ved sin innbetaling av kr. 1.809,64 etter avtale med inkassator og har etterlyst dokumentasjon for fakturaene.

2 Partene anfører

Klager hevder hun har betalt totalt utestående ved at hun 27.07.01 inngikk muntlig avtale med inkassator om at ved innbetaling av kr. 1.809,64 var saken ”ut av verden” hvis hun senere betalte månedsavgift ut bindingstiden. Etter hennes oppfatning har hun overholdt dette og gjort opp for seg for hele abonnementet. Det kan videre se ut som hun hevder at hun ikke har mottatt inkassovarsel.

Innklagede bestrider at det foreligger en avtale for hele abonnementsforholdet, men bekrefter at kr. 1.809,64 var det totale krav for de saker som var registrert til inkasso på tidspunktet for telefonsamtalen. Det krav som senere er fremmet overfor klager, var delvis forfalt 27.07.01, men var da ikke registrert til inkasso. Kravet er registrert med et annet saksnummer først 13.08.01. Inkassovarsler er dokumentert for samtlige krav.

3 Inkassoklagenemndas syn på saken

Inkassoklagenemnda legger til grunn at inkassovarsel er sendt klagers adresse, noe som etter inkassorettlige regler er tilstrekkelig. Nemnda føyer til at det må legges til grunn at hun har fått tilsendt alle fakturaer og senere kopier nå hun har bedt om det.

Det er opplyst at abonnementet ble sperret 30.6.01 etter at klager ikke hadde betalt fordringshavers faktura 2876-494340 på kr. 1.192,89 ved forfall. Dette kravet var ikke oversendt til inkasso på tidspunktet for telefonsamtalen mellom klager og inkassator 27.07.01. Da hadde inkassator bare kr. 1.809,64, som gjaldt en tidligere faktura, til inkasso, og kunne derfor bare uttale seg på grunnlag av denne. Klagers forståelse av at innbetaling av kr. 1.809,64 dekket fordringshavers totale krav mot henne, synes således å bero på en misforståelse. Ut fra de opplysninger som foreligger om de ubetalte fakturaene per 27.07.01 kan klager for øvrig ikke sies å hatt grunnlag for å tro at hennes innbetaling virkelig dekket fordringshaverens fulle krav mot henne ut bindingstiden.

Utgangspunktet i norsk rett er at enhver har risikoen for sine egen forutsetninger, og Inkassoklagenemnda finner ikke at det er grunnlag for å gjøre noe unntak i denne saken. Klager må selv ha risikoen for den misforståelsen som oppsto under telefonsamtalen. Klagen kan ikke føre frem.

4 Vedtak

Klager gis ikke medhold.

Iver Huitfeldt
Leder Inkassoklagenemnda