

# Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

## Sak 110-03, Inkassoklagenemndas vedtak 25. februar 2004

Klager: NN

Innklaget: Inkassotjenester AS, Postboks 254, 0216 Oslo, ref 43488

Saken gjelder: Om det er i strid med god inkassoskikk å ikke redusere gjeld og å inngi konkursbegjæring når klager ikke har betalingssevne og er arbeidsledig

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

### 1 Saksforholdet

Klagen gjelder to saker:

- 1 Gjeld til møbelleverandør på kr. 21.293,80, hvorav hovedstol er kr. 11.890, renter 3.343, 80, og saksomkostninger inkludert utenrettslige er kr. 6.060. Kravet er fastslått ved uteblivelsesdom i forliksrådet 14.10.02.
- 2 Finansieringsgjeld på kr. 115.140,73, hvorav hovedstol er kr. 93.349,19, renter kr. 13.879,54, og saksomkostninger inkludert utenrettslige er kr. 7.912.

Klager opplyser å ha vært delvis arbeidsledig de siste fem årene, og at han er eneforsørger for en familie på fem, hvorav tre barn er under fem år. På bakgrunn av sin økonomiske situasjon engasjerte klager i februar 2003 en økonomisk rådgiver med sikte på å komme frem til en løsning og nedbetalingsplan med sine kreditorer.

Alle kreditorer og deres prosessfullmektiger/inkassobyråer - med unntak av kreditor for finansieringsgjelden - ble 28.05.03 kontaktet av klager og hans økonomiske rådgiver med en "søknad om gjeldsordning" for en gjeld på i underkant av kr. 90.000.

Klager opplyser at alle kontaktede kreditorer med unntak av Inkassotjenester AS, aksepterte forslaget. Inkassotjenester AS avslo klagers tilbud om delvis oppgjør ved brev av 23.06.03, og sendte samme dag begjæring om utlegg for kravet til namsmannen i Askøy.

Finansieringsgjelden ble forsøkt inndrevet ved at Inkassotjenester 12.05.03 sendte varsel om begjæring av utlegg og 05.06.03 konkursvarsel.

Inkassooppdraget ble kort tid etter konkursvarslet overført til et annet inkassoselskap, som 30.06.03 informerte klager om at de hadde overtatt oppdraget. Konkurspågangen ble stanset.

### 3 Partene anfører

Klager anfører at Inkassotjenester benyttet en kritikkverdig fremgangsmåte, og at han har vært utsatt for trusler og psykisk terror. Det pekes særlig på at Inkassotjenester har forsøkt å begjære ham personlig konkurs, og at selskapet ikke på noen måte har vært villig til å gå med på en slik nedbetalingsavtale i sak nr. 1 som de øvrige kreditorer hadde akseptert. Klager har vært utsatt for urimelig påtrykk og ulempe ved at Inkassotjenester har fortsatt ordinær rettslig pågang til tross for klagers økonomiske situasjon. At han har registrert et organisasjonsnummer skyldes vilkåret om et slikt nummer for å registrere norske domenenavn. Han argumenterer med at Inkassotjenester har "mistet" finansieringsgjeldssaken.

Innklagede hevder at de ikke har handlet i strid med god inkassoskikk i noen av sakene. Det er ikke fremmet trusler, klagers forslag til løsning/privat gjeldsordning er avslått, og det er begjært utlegg. Det hevdes at det "selvsagt er ingen plikt for vår klient å godta klagers forslag om redusert oppgjør". Det er riktig at finansieringsgjelden er søkt inndrevet ved konkurspågang. Dette ble gjort på grunnlag av opplysninger om næringsvirksomhet. Saken er ikke "mistet", men inkassooppdraget er overført til ny inkassator.

### **3 Inkassoklagenemndas syn på saken**

Klager henvendte seg først til Kredittilsynet som i brev 01.07.03 uttalte at på bakgrunn av de foreliggende opplysninger, syntes saken å høre inn under Inkassoklagenemnda. Sekretariatet fant etter en helhetsvurdering å ville forelegge saken for nemnda i stedet for å vurdere om den skulle avvises som åpenbart ugrunnet.

Anmodning om reduksjon av gjeld som et ledd i en frivillig gjeldsordning er underlagt partenes avtalefrihet, og det er ikke i strid med god inkassoskikk å ikke etterkomme en slik anmodning. Det er heller ikke i strid med god inkassoskikk, når mildere pågang har vært forsøkt, å iverksette de tiltak som det etter lovgivingen er adgang til for å drive inn gjeld. Når det gjelder konkurspågangen synes den å skyldes at klager var registrert som næringsdrivende, samt at han etter egne opplysninger var insolvent. Inkassator var ikke kjent med bakgrunnen for at klager var registrert som næringsdrivende. Det er ikke holdepunkter for at klager for øvrig har vært utsatt for trusler og psykisk terror i forbindelse med innkrevingen

### **4 Vedtak**

Klager gis ikke medhold

Iver Huitfeldt  
Leder inkassoklagenemnda