

Sandefjord, 4.mars 2009: Vedtak i sak 96-2008

Klager: NN

Innklaget: CrediCare AS, Postboks 394, 6802 Førde

Saken gjelder: Om det var grunnlag for å iverksette inkasso og om udekket krav er varslet i samsvar med inkassoloven.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjaldt opprinnelig manglende betaling av treningsavgift til et treningssenter for perioden oktober, november og desember 2007. Siden tilkom terminforfall januar, februar og mars 2008. Avgiften forfalt etterskuddsvis den 20. hver måned. Inkassovarsel for oktober og november 2007 ble sendt 11.12.07. I varselet var kr 56 medtatt i purregebyr. Betalingsoppfordring for de samme månedene ble sendt 16.01.08. Inkassosalær var lagt til kravet med kr 285. Inkassovarsel for januar 2008 ble sendt 11.02.08, tillagt kr 57 i purregebyr. I purrebrev sendt 28.02.08 ble kravet på januar samt inkassosalær opprettholdt.

2. Saksforholdet

Med bakgrunn i at klager ikke var fornøyd med forholdene på senteret, skal hun ha sendt en oppsigelse til senteret 20.11.07. Hun orienterte samtidig om at skyldig treningsavgift for oktober, november og desember, til sammen kr 990, var betalt samme dag.

Med bakgrunn i at fordringshaver ikke skal ha lykkes med å belaste klagers konto for treningsavgift, eller skal ha mottatt innbetaling via giro, skal de ha overdratt oppfølgingen av fordringen til innklagede. Innklagede sendte derfor 11.12.07 purring/inkassovarsel for udekket treningsavgift for oktober og november 2007.

Klager kontaktet innklagede pr. telefon 18.12.07 og anførte at kravet var betalt direkte til fordringshaver. På oppfordring fra innklagede skal klager ha fremlagt dokumentasjon for innbetalingen, som først ble registrert hos innklagede 22.01.08. I mellomtiden (16.01.08) skal innklagede ha sendt betalingsoppfordring for oktober og november 2007.

Grunnet manglende betaling for januar 2008 ble dette forfallet inkassovarslet 11.02.08. Kr 57 var tillagt i purregebyr.

Den 28.02.08 sendte fordringshaver ”Purring restbeløp”. I hovedkravet inngikk forfallene oktober, november og desember 2007 samt januar 2008, totalt kr 1320. Renter var beregnet med kr 2,41 og inkassosalær med kr 285. Til fratrekk kom innbetalt beløp kr 990. Restkravet utgjorde etter dette kr 617,41. Det ble gjort oppmerksom på at ytterligere renter og omkostninger ville påløpe ved mislighold.

Klager betalte dette beløpet 10.03.08.

Innklagede sendte deretter inkassovarsel for udekket forfall februar 2008.

Klager tilskrev fordringshaver 21.03.08. Hun viste til tidligere innsendt oppsigelse og at krav ut bindingstiden var betalt til konto oppgitt av XX hos fordringshaver. Både august og september samt oktober, november og desember skal ha blitt betalt til denne kontoen. Klager mente det var urimelig at hun skulle betale dette da det var fordringshavers problem at innbetalingen ikke var avkvittert. Klager ba derfor om at innbetalt, kr 617,41 ble tilbakeført og godskrevet klagers konto. Klager opplyste samtidig om at siste krav med forfall 20.02.08 ikke ville bli betalt. Innklagede skal ha mottatt kopi av brevet.

I girobrev datert 18.04.08 viste innklagede til at oppsigelse ikke var mottatt og at februar og mars fortsatt var udekket. Kravet på giroen var kr 393,18.

I henvendelse datert 24.04.08 fremmet klager en klage til Inkassoklagenemnda. Klagen ble oversendt innklagede for uttalelse i brev av 20.05.08. I brev samme dag til klager informerte innklagede om at saken vedrørende kravene for februar og mars 2008 var henlagt.

I innklagedes tilsvaer 23.06.08 informerer innklagede om at saken vedrørende forfallene oktober 2007 til januar 2008 var avsluttet som betalt og at saken vedrørende forfallene februar og mars 2008 var avsluttet som tvistesak. Oppsigelse skal ikke ha blitt mottatt.

3. Partene anfører

Klager anfører at hun sendte skriftlig oppsigelse av kontrakten 20.11.07. Betaling av treningsavgift ut bindingsperioden skal ha blitt betalt samme dag. Det anføres at det ikke er hennes problem at de ikke har notert hennes innbetaling og at kravet på kr 617,41 var urimelig og derfor kreves tilbakebetalt.

Innklagede avviser at de har handlet i strid med inkassolovens regler. Det anføres at klager ikke kom med innsigelser i saken, kun informasjon om at deler av kravet var betalt. Det er således hovedstol av 20.01.08 som utløser grunnlag for å kunne kreve omkostninger angående dette oppdrag, jf. inkassoloven § 17. I brev 28.02.08 sendes en restpurring, inklusive krav med fakturaforfall 20.01.08, og på dette grunnlag foretar kunde innbetaling av restanse pr 10.03.08. Det anføres videre at oppsigelsen ikke er mottatt, og at dette er årsaken til at kontrakten har løpt videre. Innklagede skal likevel ha orientert om at saken vedrørende forfallene februar og mars 2008 er avsluttet som omtvistet.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Nemnda skal således ikke ta stilling til ansvaret for det underliggende kravet, men må likevel vurdere om skyldneren har innsigelser som det er rimelig grunn til å få vurdert, jf. inkassoloven § 17 andre ledd, eller om det er andre forhold som medfører at skyldnerens erstatningsplikt for de utenrettslige inkassoomkostningene bortfaller.

I utgangspunktet plikter skyldneren med hjemmel i inkassoloven § 17 første ledd å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse etter standardsatser fastsatt i forskrifter med hjemmel i § 19. Det følger av § 17 andre til fjerde ledd at inkassokostnadene likevel ikke kan kreves dekket dersom skyldneren hadde innsigelser som det var "rimelig grunn" til å få vurdert før inndrivingen ble satt i verk, om betaling er foretatt innen betalingsfristen i et inkassovarsel, om det er handlet i strid med god inkassoskikk eller om reglene i §§ 9 til 11 jf. § 12 er overtrådt.

Klagers innsigelse er i nærværende sak begrunnet med at kravet var betalt før inkasso, og at hun skal ha sagt opp abonnementet med virkning fra januar 2008. Klager har fremlagt dokumentasjon på at kr 990 ble betalt til fordringshaver 20.11.07 og kopi av oppsigelse samme dag. Innbetalingen er foretatt før oktober- og novemberterminene ble inkassovarslet og før desemberterminen forfalt til betaling. Innbetalingen ble foretatt til konto oppgitt av fordringshaver 21 dager før kravet ble inkassovarslet. Klager skal dessuten ha informert innklagede både skriftlig og muntlig om at kravet var betalt. Slik Inkassoklagenemnda ser det, forelå det ikke betalingsmislighold da inkassovarslet ble sendt – enda mindre da betalingsoppfordringen ble sendt. Etter Inkassoklagenemndas mening var kravet på inkassokostnader ikke opptjent på dette tidspunkt i saken.

Klager skal ha mottatt inkassovarsel også på udekket forfalt faktura for januar 08. I brev "Purring restbeløp", sendt tre dager etter at betalingsfristen i inkassovarslet for januarterminen var utløpt, var sistnevnte termin tatt med i kravet. Kravet var spesifisert med hovedstol kr 1320, renter kr 2,41 og inkassosalær kr 285. Kr 990 var

trukket fra som innbetalt. Kravet utgjorde da kr 617,41. Slik nemnda ser det, er det heller ikke grunnlag for å kreve inkassosalær for januarterminen. Denne terminen ble inkassovarslet 11.02.08, og det er ikke sendt betalingsoppfordring for kravet.

Klager betalte 10.03.08 treningsavgiften for januar 2008 sammen med kravet på inkassosalær. Klager har siden krevd treningsavgiften med tillegg av renter tilbakebetalt. Inkassoklagenemnda har ikke saklig kompetanse til å ta stilling til dette spørsmålet, idet det er avhengig av hva som er avtalt mellom partene med hensyn til oppsigelsesfrister m.m. Et eventuelt tilbakesøkningskrav knyttet til betaling av treningsavgift for januar 2008 med tillegg av renter må derfor fremmes gjennom domstolene. Når det gjelder betalingen av inkassosalæret, anser Inkassoklagenemnda dette beløp som betalt under forbehold. Nemnda viser i så måte til klagers skriftlige oppsigelse og telefonhenvendelser, og til at hun fulgte opp innbetalingen 10.03.08 med brev 21.03.08 der hun viste til sin oppsigelse og krevde beløpet tilbakebetalt sammen med januarterminen.

Nemnda er kommet til at innklagede har beregnet og innkrevd inkassosalær i strid med inkassoloven §§9 og 10. Innbetalt inkassosalær må derfor tilbakebetales.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak

Klager gis medhold. Det innbetalte inkassosalær skal returneres klager.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda