

# Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

## Vedtak i sak 80-04, den 2. juli 2004

Klager: NN

Innklaget: Intrum Justitia AS, postboks 6354, Etterstad, 0604 Oslo, ref 40068463

Saken gjelder: Tvist om restgjeldens størrelse

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

## 1 Saksforholdet

Saken gjelder to fakturakrav for bensin på kr. 1.670,26 og kr. 4.230,37, til sammen kr. 5.900,63. Kravene ble registrert til inkasso hos Intrum Justitia 18.05.01, som samme dag sendte betalingsoppfordring til klager. Klager betalte ikke og selskapet tok ut forliksklage 24.08.01. Den 23.10.01 ble det avsagt uteblivelsesdom for kravet inkludert inkassoomkostninger på til sammen kr. 10.177,44.

Selskapet forsøkte forgjeves å komme i kontakt med klager på telefon og per brev med anmodning om å ta kontakt for å komme frem til en nedbetalingsordning.

På grunn av feil hos fordringshaver ble det registrert at begge de opprinnelige fakturaene var betalt direkte til fordringshaver, og det skyldige beløp, som nå omfattet renter og omkostninger, ble redusert med kr. 5.900,63 hos Intrum Justitia den 06.06.02.

Klager tok kontakt med selskapet 20.06.02, og det ble oppnådd enighet om en avdragsordning på kr. 1.000 basert på at hovedstolen nå var nedbetalt. Klager betalte noe, men nedbetalingsavtalen var misligholdt da inkassator den 06.01.03 sendte en puring på restbeløpet.

Den 28.01.03 tok klagers tante som bisto klager i forbindelse med saken, kontakt med selskapet for å inngå en ny avdragsordning. Fra selskapets side ble det da opplyst at det gjensto kr. 3.431 å betale. Ny avtale om avdragsordning ble inngått 27.02.03, og 27.06.03 ble saken avsluttet på grunnlag av mottatt oppgjør. Klagers tante ble informert om at saken var fullt oppgjort på telefon 30.06.03.

Etter at saken var avsluttet hos inkassator oppdaget fordringshaver at det opprinnelig fakturabeløp ved en feil var registrert betalt den 06.06.02 og underrettet inkassator 23.07.03 som foreløpig lar saken bero uten å informere klager i påvente av en avklaring i det generelle avtaleforholdet med fordringshaver.

Den 20.01.04 ringer tanten og hevder at klager hadde innbetalt for mye og ba om tilbakebetaling. Inkassator har opplyst at kr. 2.421,29 er tilbakebetalt, men datoen fremgår ikke av saken.

Ved brev av 19.02.04 til klager gjenåpnet inkassator saken overfor klager Samtidig ble en annen sak som også gjaldt krav fra samme fordringshaver mot klager overført til denne saken. Det gjaldt faktura på kr. 1.097,42, som var registrert til inkasso 02.06.01, men som ikke inngikk i uteblivelsesdommen. Innklagede har opplyst at inkassosalær på denne siste saken er slettet. Kravet beløper seg etter dette på til sammen kr. 6.998,05.

## 2 Partene anfører

Klagers tante, på vegne av klager, anfører at hun tok kontakt med inkassator 28.01.03 for å få en oversikt over skyldig beløp, og at hun fikk oppgitt kr. 3.431. Det ble inngått en avtale over telefon, hvilket fremgår av notatene til selskapet. Dette beløpet ble innbetalt som endelig oppgjør for hele gjeldsforholdet. Hun hevder at hennes nevø ikke selv hadde oversikt over sine gjeldsforpliktelser og innrettet seg etter avtalen. Det nye kravet er mottatt 19.02.04 cirka ett år etter inngått avtale. Det bestrides at klager er forpliktet til å betale det nye kravet. Inkassator har forpliktet seg avtalerettslig til å akseptere kr. 3.431 som endelig oppgjør. Avtalen er inngått i god tro om restbeløpets størrelse.

Innklagede anfører at krediteringen av saken den 06.06.02 var en feil, og at klager på tidspunktet for inngåelsen av avdragsordningen i februar 2003 var klar over det riktige beløpet. Det var i forkant av avtalen sendt flere brev på korrekt beløp, samt forliksklage og uteblivelsesdom. Han var også klar over at han ikke hadde betalt de fakturaene som nå ikke lenger var registrert på saken. Han var under enhver omstendighet oppmerksom på det kravet som i ettertid er slått sammen med den gjenåpnede saken, (sak nr. 40575586) fordi det fremgår av notatfeltet i selskapets datasystem at han var i kontakt med inkassator for å få en betalingsutsettelse. Det kan muligens anses som kreditormora at oppdragsgiveren ikke har opplyst korrekt krav slik at klager kunne betale med frigjørende virkning. Rettsvirkning av kreditormora er imidlertid at betalingsplikten suspenderes, den faller ikke bort. På bakgrunn av dette er det ikke tatt renter for betalingsforsinkelsen som skyldes forhold hos oppdragsgiver, jf forsinkelsesrenteloven § 2 annet ledd.

Det fremgår av saksbildet at klagers tante ringte den 29.01.03 for å få oversikt over kravet. Dette kan ikke anses som en avtale om endelig oppgjør og frafallelse av kravet som feilaktig var registrert som betalt.

Klager mener at inkassolovens regler er overholdt, og det bestrides at kravet er bortfalt på bakgrunn av avtale. Kravet opprettholdes.

### **3 Inkassoklagenemndas syn på saken**

Etter inkassoloven § 22 skal Inkassoklagenemnda behandle ”tvister om forpliktelser etter denne loven mellom skyldnere og foretak som driver inkassovirksomhet”. Det er ikke krevd inkassokostnader etter avsigelse av dommen. Klagen gjelder ikke en forpliktelse etter inkassoloven, men om det er inngått bindende avtale om å akseptere innbetaling av kr. 3.431 som endelig oppgjør av kravet. Dette er en ren avtalerettslig tvist om kravets eksistens. Hvis kravet forfølges må tvisten finne sin løsning ved domstolene.

Saken ligger utenfor nemndas kompetanse og klagen må bli å avvise.

### **4 Vedtak**

Klagen avvises.

Iver Huitfeldt  
Leder