

Sandefjord, 12. desember 2012: Vedtak i sak 71-2012.

Klager: NN

Innklaget: Lindorff AS, Postboks 7015, 5020 Bergen.

Saken gjelder: Om nemndas kompetanse. Om klageinteresse. Om innklagede har brutt taushetsplikten ved å utlevere opplysninger om kravet til sameierne i den pantsatte eiendommen og om det i så fall medfører bortfall av opptjente inkassoomkostninger som ble betalt i 1995.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www.inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjelder et restkrav etter boligsalg. Kravet er erkjent og uomtvistet ved gjeldsbrev undertegnet 23. april 1987.

2. Saksforholdet

Lånet ble misligholdt, og som en følge av det, ble utleggsforretning avholdt første gang 25.04.91. Klager skal ha foretatt innbetalinger før ny utleggsbegjæring ble avholdt 18.06.98, og deretter 31.10.03. Det ble ved utleggsforretningene gitt utleggspant i klagers ideelle andel av eiendommene gnr 4, bnr 41 og gnr 7, bnr 7 i YY kommune.

Klager henvendte seg til Inkassoklagenemnda i brev 12.03.12. Han viste til at innklagede hadde «begynt å sende kravet til mine søsken». Det fremgikk av henvendelsen at klager lurte på om det var mange som har fått samme kravet. Han mente videre at innklagede hadde satt ham i «gapestokk». Vedlagt klagen lå tre «Tilbud om sletting av gjeld», adressert til tre av hans søsken som også var sameiere i eiendommen, samt ett som var adressert til ham selv.

Henvendelsen ble oversendt innklagede for uttalelse. Saken ble begjært avvist etter nemndavtalen punkt 5.9 fordi den hadde vært til behandling hos namsmyndighetene en rekke ganger.

3. Partenes anførsler

Klager anfører at innklagede har brutt taushetsplikten ved å sende ut kravet til hans søsken og mulig andre, samt ved å opplyse at «det er NN som ikke betaler gjelda si», når søsknene har ringt.

Innklagede anfører at kravet har vært til behandling hos dem siden 1990, og at det er avholdt flere utleggsforretninger. Det er gitt pant i klagers 1/6 del i to eiendommer. Det fremkommer av grunnboken at det er avholdt utleggsforretning pålydende kr 494 871 og at denne hefter på eiendommene. Det må derfor forutsettes at sameierne har god kjennskap til dette forholdet.

Videre hevdes det at klager skal ha opplyst at de andre andelseierne ønsket å bli kvitt pantet som står registrert på eiendommen. Øvrige sameiere ble derfor kontaktet pr brev i den hensikt å gi dem et tilbud om oppgjør slik at pantet kunne slettes. Brevet var uheldig utformet siden andelshaverne var ført opp som skyldnere. Dette er beklaget overfor andelseierne. Det anføres at ingen andre enn andelseierne er kontaktet, og det er lagt til grunn at disse allerede var kjent med opplysningene. Det har ikke vært meningen å sette klager i «gapestokken» Da saken har vært til behandling hos namsmyndighetene en rekke ganger må den uansett avvises i Inkassoklagenemnda, jfr. nemndsavtalen punkt 5.9.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 26. november 2012. Vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Det følger av inkassoloven § 22 tredje ledd at skyldner kan kreve nemndsbehandling av enhver tvist der nemnda er kompetent, hvis skyldneren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse i saken.

I nærværende sak er hovedkravet erkjent og uomtvistet. Innsigelsene er knyttet til hvorvidt innklagede har utsatt klager for urimelig skade, påtrykk eller ulempe i forbindelse med at kravbrev ble sendt til hans sameiere i to eiendommer som det var tatt utlegg i til sikkerhet for kravet. I så fall kan nemnda ta stilling til om betalte inkassoomkostninger bortfaller.

Namsmannen har vurdert og behandlet kravet på inkassokostnadene under utleggsforretningen som ble holdt 25.04.91. Nemnda skal ikke behandle saker som er eller har vært til behandling i domstolene, jf. nemndavtalen punkt 5.9. I samsvar med nemndas praksis omfatter dette også namsmannens avgjørelser fordi disse – på samme måte som dommer i forliksrådet – kan bringes inn for tingretten til overprøving. Kravet på utenrettslige inkassoomkostninger er i dette tilfellet rettskraftig avgjort, og klagen må derfor avvises fra realitetsbehandling i nemnda.

Nemnda finner likevel grunn til å bemerke at innklagede etter nemndas oppfatning har brutt taushetsplikten etter inkassoloven § 28 ved å sende det aktuelle brevet til de andre sameierne i eiendommene. Nemnda mener dette utsatte klageren for et urimelig påtrykk i strid med god inkassoskikk. Som det fremgår ovenfor, vil dette imidlertid ikke ha betydning for allerede tilkjente og betalte inkassoomkostninger.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak:

Klagen avvises.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda