

Sandefjord 22. september 2009: Vedtak i sak 5-2009

Klager: NN

Innklaget: Aktiv Kapital Norge AS, Postboks 6426 Etterstad, 0605 Oslo

Saken gjelder: Om inkassovarslet er å anse som betryggende avsendt når fordringshaver har kunnskap om at det ikke er mottatt av skyldner. Om hele kravet var brakt til forfall før inkassotiltak ble iverksatt.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjelder manglende betaling av forfalt termin på kredittkortgjeld. Betalingspåminnelse ble sendt 25.09.08. Inkassovarslet ble sendt 26.11.08. Grunnet manglende betaling ble saken oversendt til inkasso og betalingsoppfordring ble sendt 22.12.08. Hovedkravet utgjorde kr 4 893,92 og inkassosalær var beregnet med kr 1 068,75.

2. Saksforholdet

Grunnet manglende betaling av faktura sendte fordringshaver en betalingspåminnelse til klager. I denne het det blant annet: ”Per 25.09.08 kan vi ikke se å ha mottatt innbetaling på faktura med forfallsdato 10.09.08. Vi ber Dem betale minimumsbeløpet på denne fakturaen innen 10.10.08. Dersom minimumsbeløpet ikke betales innen fristen vil totalt skyldig beløp forfalle, og (.....).”

Grunnet fortsatt manglende betaling av forfalt termin, ble kravet inkassovarslet 26.11.08. Kravet var spesifisert med:

Overført fra forrige faktura	kr 3 891,24
Bruk denne perioden	kr 1 281,33
Totalt skyldig beløp	kr 5 172,27
Minimum å betale ved forfall	kr 545,54

I varslet het er det blant annet ”Per 26.11.08 kan vi ikke se å ha mottatt innbetaling på betalingspåminnelse med forfall 10.11.2008. Totalt skyldig beløp i henhold til denne faktura er sagt opp og i sin helhet forfalt til betaling. Vi gjør oppmerksom på at Deres kort er sperret for videre bruk. Dersom kravet ikke betales innen 10.12.08 vil saken bli oversendt til inkasso, og ytterligere omkostninger vil påløpe. Inkasso kan unngås ved å innbetale minimumsbeløpet på denne fakturaen innen forfall. Kortet vil da bli åpnet for bruk og vårt avtaleforhold vi fortsette som før.” Varslet er sendt til klagers oppgitte adresse.

Fordringshaver mottok inkassovarslet i retur 15.12.08 og skal den 17.12.08 ha endret adressen til klagers folkeregisterregistrerte adresse.

Grunnet manglende betaling innen utløpet av betalingsfristen i inkassovarslet, ble kravet oversendt til inkasso og betalingsoppfordring ble sendt 22.12.08. Kravet er i betalingsoppfordringen spesifisert med hovedkrav kr 4 893,92, renter 198,29, inkassosalær 1 068,75, totalt krav 6 160,96.

Klager kontaktet fordringshaver i e-post 23.12.08 og opplyste at hun først ble kjent med kravet via sin nettbank. Hun lurte på om dette kunne skyldes at hun hadde flyttet i juni 08. Klager betalte deretter kravet i henhold til betalingsoppfordringen den 25.12.08.

I brev av 05.01.09 fremmet debtors far, på vegne av sin datter, en klage til innklagede. Det ble vist til at det ikke var kommet krav før betalingsoppfordringen og det ble krevd at innbetalt inkassosalær ble tilbakebetalt dersom det ikke kunne dokumenteres at det kunne kreves inkassosalær i forbindelse med første betalingsoppfordring.

På vegne av skyldner fremmet faren også 07.01.09 en skriftlig klage til Inkassoklagenemnda. Det ble vist til at klager verken hadde mottatt fakturaer eller inkassovarsel før inkassopågangen. Innbetalt inkassosalær ble krevd tilbakebetalt. Klagen ble oversendt innklagede i brev av 04.02.09.

I innklagedes tilsvare, datert 24.02.09, ble det vist til at klager ikke hadde meldt adresseforandring, og at inkassovarselet da måtte anses betryggende avsendt. Klagen ble av denne grunn begjært avvist.

3. Partene anfører

Klager anfører at hun ikke mottok inkassovarsel før inkasso ble iverksatt. Det anføres at hun etterlyste innbetalingskrav gjennom brev fra kreditor, men at det ikke kom noen krav til klagers folkeregisterregistrerte adresse. Hun skal ha kontaktet klager før hun mottok betalingsoppfordringen og informert om at hun ikke hadde mottatt noen krav i posten. Det anføres at innbetalt inkassosalær må tilbakebetales da hun ikke mottok inkassovarsel før inkasso ble iverksatt.

Innklagede anfører at inkassovarselet er avsendt på betryggende måte, til en adresse de kunne forvente å nå klageren på. Klager har ikke meldt adresseforandring, slik hun er forpliktet til. Adresseforandring ble ikke gjort før i e-post 23.12.08. Klager må ha vært klar over at fordringshaver har sendt henne fakturaer og derigjennom forutsetningsvis vært klar over at hun var i et betalingsmislighold, og bør selv bære konsekvensene av den oppståtte situasjon. Det anføres videre at hvis det konstateres at inkassovarselet er betryggende avsendt, vil skyldneren ikke kunne kreve at et inkassovarsel sendes på nytt og dermed forsinke inndrivelsesprosessen ytterligere. Spesielt gjelder det i en sak som denne der klageren ved siden av ikke å opplyse om adresseforandringen, gjennom e-posten av 23.12.08, erkjenner at hun var klar over at fordringshaver hadde sendt henne regninger hun ikke mottok i posten. Det vises til at departementet har uttalt at det kun er påkrevet å fravike fristreglene når det foreligger tungtveiende grunner. Det anføres at manglende mottak av inkassovarselet først og fremst skyldes at klageren ikke har oppfylt sin plikt til å opplyse om adresseforandring. Avslutningsvis anføres det at det i denne saken ikke foreligger noen tungtveiende grunner som tilsier at hun skulle ha krav på å få sendt et nytt inkassovarsel med ny 14 dagers betalingsfrist før inkasso kunne iverksettes. Klagen begjæres på denne bakgrunn avvist.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 14. september 2009. Varamedlem Hilde Larsson møtte for Helle Einstabland Woxholth som fratrådte grunnet inhabilitet. Vedtak ble fattet med følgende begrunnelse.

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20.02.03 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Inkassoloven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav. Etter lovens § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i § 19. Før utenrettslig inndrivning kan iverksettes, må fordringshaver eller inkassator, ha sendt skyldneren et inkassovarsel i samsvar med inkassoloven § 9. Etter § 17 fjerde ledd in fine kan kostnadene ikke kreves erstattet dersom reglene i § 9, som er den aktuelle bestemmelse her, er overtrådt. I § 9 første ledd heter det:

- Før en inkassator kan sette i verk inkassotiltak, skal fordringshaveren eller inkassatoren
- a) etter kravets forfall ha sendt skyldneren skriftlig varsel på papir om at inkasso vil bli satt i verk, og
 - b) i varselet ha gitt skyldneren en betalingsfrist som må ha løpt ut uten at beløpet er betalt.

Av loven fremgår det at varselet må være avsendt, det er ikke noe vilkår at det er mottatt. Ordlyden er valgt med vilje, noe som fremgår av Ot. prp. nr. 2 (1987-88) på side 57:

Departementets forslag innebærer at skyldneren får risikoen for forsinkelser i postgangen og for at varslene i det hele kommer frem. (...) dette vil kun gjelde dersom varsel er avsendt på en betryggende måte, til en adresse hvor det er god grunn til å regne med å nå skyldneren. Hvis ikke fordringshaveren eller inkassatoren har holdepunkter for at skyldneren kan nås på annen adresse, må det normalt anses tilstrekkelig å sende varselet til den adressen som skyldneren har oppgitt til fordringshaveren. Er ingen adresse oppgitt må det normalt anses tilstrekkelig å sende varselet til den adressen som er registrert av folkeregisteret.

Inkassovarsel er i denne saken sendt til den adresse klager har oppgitt til fordringshaver, men som hun fraflyttet juni -08. Utgangspunktet er da at varselet er betryggende avsendt. Nemnda har imidlertid vurdert om det forhold at fordringshaver fikk positiv kunnskap om at inkassovarselet ikke var nådd frem, medfører at fristreglene skal fravikes. Nederst på s 57 i overnevnte Ot prp uttaler departementet:

Etter departementets syn kan generalklausulen om plikt til "god inkassoskikk" bare gjøre det påkrevet å fravike fristreglene når det foreligger tungtveiende grunner. Positiv viten om at varslene ikke har nådd skyldneren, uten at dette kan lastes skyldneren, kan for eksempel tilsi at rettslige skritt utsettes.

Nemnda viser til at det i "Avtale om bruk av (x kredittkort)" punkt 23 fremgår at kortholder omgående skriftlig skal melde forandringer i navn-, e-post, mobil- og andre telefonnummer samt postadresse til kortutsteder. Klager var videre kjent med at kortet var benyttet og at betalingsforpliktelsen var oppstått. Hun erkjenner også å ha mottatt fakturaer i nettbanken. Det følger av avtalevilkårene punkt 15 at fakturaer kan sendes elektronisk.

Nemnda legger til grunn at det i departementets eksempel vises til at det i tillegg til positiv viten om at kravet ikke har nådd frem til skyldner, kreves at skyldner ikke kan lastes for dette. Slik nemnda ser det, har klager ikke oppfylt sin avtalefestede plikt til å melde adresseforandring. Klager må derfor være nærmest til å bære risikoen for manglende mottak av varslet. Inkassovarslet regnes etter dette som betryggende avsendt, og det foreligger etter nemndas syn ikke tungtveiende grunner til å fravike fristregelen i inkassoloven § 9. Kravet kunne derfor sendes til inkasso uten at klager fikk ny betalingsfrist, noe som ville ha forsinket inndrivingen og i ytterste konsekvens kunne medført tap for kreditor.

Nemnda har videre, av eget tiltak, vurdert om hele kravet er brakt til forfall før saken ble oversendt til inkasso. Nemnda legger til grunn at kravet ble sagt opp da minimumsbeløpet ikke var betalt innen betalingsfristen i betalingspåminnelsen av 25.09.09. Hele kravet ble deretter inkassovarslet før hele kravet ble sendt til inkasso. Inkassosalær kunne da beregnes av hele kravet.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak

Klager gis ikke medhold. Innbetalt inkassosalær var berettiget og skal ikke tilbakebetales.

Rune Jensen
Leder