

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Vedtak i sak 49-04, den 28. mai 2004

Klager: NN

Innklaget: Lindorff AS, postboks 7015, 5020 Bergen,

Saken gjelder: Om innsigelsene fører til at inkassosalær ikke kan kreves

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www.klagenemnda.inkasso.no

1 Saksforholdet

Kravet gjelder faktura i forbindelse med et telefonabonnement pålydende opprinnelig kr 371 med forfall 04.11.01.

Fordringshaver sendte inkassovarsel 15.01.02. Nytt inkassovarsel ble sendt fra inkassator 03.07.02.

Klager kontaktet selskapet på telefon 16.07.02 og vedkjente seg ikke kravet da han hevdet at det dreide seg om en dobbeltfakturering. Klager tok på nytt kontakt 23.07.02 og etterlyste tilbakemelding. Han bestred kravet inntil dokumentasjon var mottatt. Selskapet ”tvistekodet” saken og sendte opplysninger om kravet samme dag.

Den 25.07.02 sendte klager inkassovarselet i retur med påskrift om at han til sammen tre ganger forgyves hadde forespurt om dokumentasjon for kravet i form av faktura og fakturaspesifikasjon. Det er uklart om han på dette tidspunktet hadde mottatt det selskapet hadde sendt 23.07.02.

Selskapet omgjorde tvistekodingen og sendte betalingsoppfordring 13.08.02. Klager kontaktet selskapet 16.08.02 og ba igjen om dokumentasjon.

Samme dag mottok inkassator instruks fra fordringshaver om å redusere kravet med kr 121 som var abonnementsavgift for august/september 2001. Klager fikk melding.

Klager aksepterte det nye kravet i kontakt med inkassator 21.08.02, men hevdet at han ikke skulle betale salær. Den 11.09.02 ringte klager og etterlyste tilbakemelding. Den 16.09.02 betalte klager det nye kravet med tillegg av inkassokostnadene, men krevde 19.09.02 i stedet tilbakbetaling fra inkassator.

2 Partene anfører

Klager hevder:

Dokumentasjon for kravet var ikke vedlagt opprinnelig faktura. Når dokumentasjonen kom var den feil som medførte at fakturaen ble unormalt høy. (...) Dokumentasjon kom ikke før det var gått ½ år. Dokumentasjonen viste at kravet var for høyt. Lindorff som hadde overtatt kravet lovet å sende en ny korrekt faktura. I stedet kommer inkassovarsel. Lindorff lover på nytt å ordne opp, og det dukker opp inkassokrav. Denne gang krever Lindorff at jeg må betale kravet eller møte i forliksrådet. Jeg betaler kravet og mottar i etterkant et nytt inkassokrav der opprinnelig beløp er nedjustert samt en utbetalingsblankett. Inkassosalær m. m. har de beholdt.

Innklagede hevder blant annet:

Slik vi ser det ble kravet dokumentert før saken gikk til inkasso. Det ble ikke reist innsigelser etter at han mottok dokumentasjonen enda han hadde rimelig tid på deg. Slik saken lå an burde han tatt kontakt med oss dersom han fortsatt hadde innsigelser mot kravet. Når han ikke gjorde dette måtte han regne med at saken ville bli oversendt til inkasso og at inkassoomkostninger ville påløpe.

Klager avviste i utgangspunktet kravet i sin helhet som dobbeltfakturering, men 11.09.02 endret han sin innsigelse til at han ikke var kreditert kr. 121 før saken gikk til inkasso.

3 Inkassoklagenemndas syn på saken

Inkassoklagenemnda legger til grunn at klager fremmet innsigelse mot kravet før betalingsfristen i inkassovarslet fra inkassator utløp. Innsigelsen gikk ut på at han ikke vedkjente seg kravet. Nemnda må legge til grunn at opprinnelig faktura på kr 371 ble justert ned med kr 121, og at den således var feil. Klager har betalt det riktige beløp med tillegg av inkassoomkostninger.

Etter inkassoloven § 17 annet ledd bortfaller skyldners erstatningsplikt for utenrettslige inndrivelseskostnader når skyldner hadde innsigelser som det var rimelig grunn til å få vurdert før inndrivelsen ble satt i verk. I dette tilfellet er situasjonen at kravet ikke bare var omtvistet, det ble iverksatt inkasso på et krav som har vist seg å være feil. Det kan i denne sak ikke spille noen rolle om klager ikke konkret har påvist hvilken feil som forelå. Det finnes klart at det ikke er grunnlag for å kreve inkassoomkostninger og at det var i strid med god inkassoskikk å kreve dem.

4 Vedtak

Klager gis medhold. Inkassator skal tilbakebetale utenrettslige inndrivelseskostnader.

Iver Huitfeldt
Leder