

**Sandefjord, 3. juli 2015: Vedtak i sak 4-2015.**

**Klager:** NN.

**Innklaget:** Lindorff AS, 7480 Trondheim.

**Saken gjelder:** Om kravet er korrekt varslet. Om klager i tide har fremmet en innsigelse han burde fått vurdert.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.56.30748  
Org.nr.: 971 317 612  
www.inkassoklagenemnda.no

### 1. Kravet.

Saken gjelder ubetalt bilforsikringspremie til XX Forsikring ASA.

### 2. Saksforholdet.

Fordringshaver sendte 13.05.14 betalingsoversikt og giro pålydende kr 736 til klager. Av betalingsoversikten fremgikk det at kravet skulle betales i 12 avdrag. I brevet het det blant annet « For at AvtaleGiro skal bli aktivert, må du innen fristen betale denne giroen og samtidig iverksette AvtaleGiro i banken/nettbanken din. [...] Dersom du ikke oppretter AvtaleGiro innen fristen, vil du motta ny giro på gjenstående beløp».

Da klager ikke betalte beløpet på avdragsgiroen innen fristen som var 11.06.14, ble det 17.06.14 sendt faktura for hele året på kr 7 279. I brevet ble det opplyst at denne giroen erstattet tidligere giro utstedt 13.05.14.

Da heller ikke årspremien ble betalt, sendte fordringshaver 07.08.14 purring. I varselet var det lagt til kr 64 i purregebyr. Det var videre opplyst at «Dersom betalingsfristen ikke overholdes, vil forsikringen opphøre 25.08.14. Vi vil da beregne pris for den perioden du har hatt forsikring og sende inkassovarsel med nytt purregebyr».

Da kravet fortsatt ikke ble betalt, sendte fordringshaver 11.09.14 «Faktura ved opphør», for avtaleperioden 15.04.14 til 25.08.14. Premien var beregnet til kr 2 632 og forfalt til betaling 29.09.14. Det var i tillegg lagt til nok et purregebyr, totalt kr 128. Beløp å betale utgjorde derfor kr 2 760. Kravet ble samtidig inkassovarslet. I inkassovarselet het det blant annet «Forsikringsavtalen din er nå opphørt, og beløpet gjelder for den perioden du har hatt forsikring. Vi ber om at gjenstående beløp blir betalt innen fristen. Dersom betalingsfristen ikke overholdes, vil kravet bli sendt til inkasso. Det kan da påløpe betydelige merkostnader som du må betale».

Kravet ble deretter overført til innklagede som sendte betalingsoppfordring. Tariffmessig salær var lagt til kravet med kr 800. I varselet het det blant annet «Oversittes betalingsfristen i inkassoforskriftens § 2-3, økes salæret».

Klager henvendte seg til Inkassoklagenemnda 02.01.15. Klager avviste at saken angikk henne, og anførte at forsikringen skulle stå på en annen person og at det var avtalt en nedbetalingsordning med kr 800 pr mnd.

Klagen ble oversendt innklagede for uttalelse. I sitt tilsvaret til Inkassoklagenemnda viste innklagede til at tidligere sendt forliksklage nå var trukket på grunn av innbetaling av kravet.

### 3. Partene anfører.

Klager anfører at denne saken ikke gjelder hennes forsikring eller bil, men at forsikringen skulle stå på en navngitt person. Innklagede inngikk i slutten av november 2014 en avtale med vedkommende om nedbetaling av kravet med kr 800 pr mnd. Klager ønsker å forholde seg til inngått avtale.

Innklagede anfører at kravet gjelder premiekrav for forsikring av kjøretøy for perioden 15.04.14 til 25.08.14. Vedkommende som tegnet forsikringen skal i følge kreditor være klager.

Det er ikke inngått betalingsavtale på kr 800, verken med Lindorff AS eller kreditor. Kreditor sendte inkassovarsel til klager pr. papir og innklagede sendte betalingsoppfordring. Begjæring om utlegg ble sendt 19.12.14, men ble trukket etter innbetaling av kravet 13.01.15. Saken ble da avsluttet som betalt.

Det avvises at saken er behandlet i strid med god inkassoskikk og det anføres at saken må avvises.

#### **4. Inkassoklagenemndas syn på saken.**

Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 22. juni 2015. Vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene. I slike saker tar nemnda derfor ikke endelig stilling til hovedkravet, men bare om det er grunnlag for inkassokostnader. En vurdering av holdbarheten av hovedkravet og de innsigelser som er gjort gjeldende, kan da likevel få betydning.

Det følger av inkassoloven § 17 første ledd at skyldneren plikter å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse etter standardsatser fastsatt i forskrifter med hjemmel i § 19. Etter § 17 andre og fjerde ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves hvis skyldneren hadde innsigelse som det var rimelig grunn til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk med mindre skyldneren burde fremsatt innsigelsen tidligere eller dersom kravet ikke er korrekt varslet.

Inkassoklagenemnda har først vurdert om innsigelsen, at kravet er rettet mot feil person, er fremsatt i tide.

Klager har anført at saken ikke gjelder «min forsikring eller min bil». Det er anført at forsikringen skal stå på en annen person som klager skal ha gitt fullmakt til. Innklagede viser til at forsikringsavtalen er inngått med klager.

Alle kravbrev, fra og med betalingsoversikten sendt 13.05.14, er fremmet mot klager, på samme adresse som klager har oppgitt i klageskjemaet til Inkassoklagenemnda. Kravbrevene regnes da som mottatt. Nemnda kan ikke se at det verken er påberopt eller sannsynliggjort at innsigelsen mot kravet ble fremsatt før i slutten av november 2014, hvilket er mer enn seks måneder etter at betalingsoversikt og første giro ble sendt fra fordringshaver. Nemnda legger etter dette til grunn at denne innsigelsen er fremsatt for sent.

Nemnda har deretter vurdert innsigelsen om at det er inngått en nedbetalingsavtale. Klager fremholder i klagen at slik avtale ble inngått med «rette skyldner» i slutten av november 2014, etter mottatt betalingsoppfordring. Innklagede har skriftlig bestridt at noen slik avtale er inngått. Påstand står mot påstand, og da klager ikke har fremlagt noe som kan underbygge hans påstand, har han, etter nemndas syn, ikke gjort det overveiende sannsynlig at det ble inngått en nedbetalingsavtale slik han hevder.

Inkassoklagenemnda har deretter, av eget tiltak, vurdert om kravet er korrekt varslet.

Før utenrettslig inndrivning kan iverksettes, må fordringshaver eller inkassator, i samsvar med inkassoloven § 9, etter kravets forfall, ha sendt skyldneren skriftlig varsel på papir om at inkasso vil bli satt i verk og i varslet ha gitt skyldneren en betalingsfrist på minst 14 dager som må ha løpt ut uten at beløpet er betalt.

Fordringshaver varslet i purringen 07.08.14 om at forsikringen ville opphøre dersom hele forsikringspremien ikke var betalt innen 25.08.14. Da kravet ikke var betalt innen fristen, sendte fordringshaver «Faktura ved opphør», med betalingsfrist 29.09.14. Samtidig ble kravet inkassovarslet.

Nemnda legger til grunn at fordringshaver har brakt forsikringsavtalen til opphør på grunn av manglende betaling. Nytt krav, for perioden forsikringen var aktiv, ble deretter sendt. Det var i girobrevet opplyst at fakturaen erstatter faktura av 07.08.14, og at beløpet å betale var kr 2760, inkludert kr 128 i påløpt purregebyr.

Nemnda viser til inkassoloven § 9 som krever at kravet må være forfalt før det kan sendes inkassovarsel. Det nye kravet er ikke fremsatt for klager tidligere, og erstatter tidligere forfalt krav etter at fordringshaver sa opp forsikringsavtalen. Slik nemnda ser det, danner dette et nytt krav, med ny forfallsdato, som først kan inkassovarsles etter at kravet er forfalt, altså etter 29.09.14.

Nemnda viser til at innklagede har inkassovarslet et krav som ikke er brakt til forfall overfor klager, noe som er i strid med inkassoloven § 9.

Klagen har etter dette ført frem, og klager plikter ikke å erstatte fordringshavers inkassoomkostninger.

Vedtaket er enstemmig.

#### **5. Vedtak:**

Klager gis medhold og har krav på å få tilbakebetalt de utenrettslige inkassoomkostningene.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda