

**Sandefjord 26.juli 2009: Vedtak i sak 39-2009**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Ergo Inkasso, Postboks 6049 Etterstad, 0601 OSLO

**Saken gjelder:** Om saken skal avvises på grunn av at den har vært behandlet av domstolene og manglende "saklig interesse".

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.56.30748  
Org.nr.: 971 317 612  
www..inkassoklagenemnda.no

## 1. Kravet

Kravet gjelder opprinnelig flere misligholdte fakturakrav fra XX. Kravene ble i 2004 slått sammen til en sak. Tønsberg forliksråd avsa 13.12.04 uteblivelsesdom i saken, og klager ble dømt til å betale kr 42 980 samt renter og omkostninger. Kravet har også vært behandlet hos namsmannen i Tønsberg og Nøtterøy der utleggsforretning ble avholdt 10.05.05 med "intet til utlegg". Det aktuelle er at innklagede 4. mars 2009 sendte klager "Tilbud om nedbetalingsavtale" av et samlet krav på i underkant av kr 52 000.

## 2. Saksforholdet

Klager har opplyst at hun i en periode ikke hadde oversikt over sine betalingsforpliktelser og pådro seg betydelige gjeldsforpliktelser og inkassogjeld. Da hun etablerte seg med familie, skal hun ha grepet tak i problemene. Hun skal ha søkt bistand av gjeldsrådgiver i kommunen. Ved bistand av gjeldsrådgiveren, privat lån og avtaler med kreditorer, skal hun ha fått orden på økonomien ved en frivillig gjeldsordning utenom gjeldsordningsloven. Etter flere år skal klager nå ha mottatt girobrevet "Tilbud om nedbetalingsavtale".

Klager skal umiddelbart ha kontaktet innklagede og bestridt kravet. Innklagede skal ha avvist innsigelsen, under henvisning til at det forelå en uteblivelsesdom i saken. Klager kontaktet deretter Kredittilsynet og viste til at hun nå hadde fått et krav fra innklagede til tross for at hun hadde mottatt en e-post som bekreftet at selskapet ikke hadde flere aktive saker mot henne. I e-posten fra innklagede, som fulgte henvendelsen, het det "Viser til samtale av 25.04.07. Vi kan bekrefte at vi ikke har noen aktive saker mot Dem per dags dato. Med hilsen YY"

Kredittilsynet besvarte klagers henvendelse i saken 01.04.09. Innklagede hadde gjort gjeldende at kravet var fastslått i uteblivelsesdom og at klager var tilskrevet flere ganger i sakens anledning. E-posten som bekreftet at det ikke var flere aktive saker, skal være sendt til klagers ektefelle og ikke klageren. Kredittilsynet så ingen tilsynsmessig grunn til å gå nærmere inn i saken og avsluttet derfor saken.

Innklagede fremmet i e-post 17.03.09 en henvendelse til Inkassoklagenemnda. Klager viste til at hun var i kontakt med innklagede i forbindelse med opprydningen i økonomien, og at hun hadde fått opplyst et restkrav på ca kr 600, og at det var enighet om at hun skulle betale noen prosent av beløpet. Klager skal samtidig ha anmodet om en skriftlig bekreftelse på at hun ikke hadde flere aktive saker hos innklagede. All annen inkassogjeld skal ha blitt oppgjort i forbindelse med den frivillige gjeldsordningen. Klager viste til e-posten fra innklagede, der det ble bekreftet at flere inkassosaker ikke var registrert, og som var sendt til hennes e-post konto.

Klagen ble oversendt innklagede som i sitt tilsvare opprettholdt kravet. Vedlagt tilsvaret fulgte kopi av betalingsoppfordring datert 23.09.04, kopi av uteblivelsesdom 13.12.04, varsel om tvangsfullbyrdelse av 10.01.05, kopi av utleggsforretning 10.05.05, samt to skjermutskrifter fra innklagedes saksbehandlingssystem.

### **3. Partene anfører**

Klager anfører at hun i forbindelse med oppryddingen i økonomien i 2007 kontaktet YY og fikk bekreftet at hun ikke hadde flere aktive saker etter at et krav på ca kr 600 ble betalt med noen prosent. Det ble inngått avtaler med alle kreditorene om nedbetaling av krav. Det anføres videre at hun fikk sjokk da hun fant kravet fra innklagede på kr 51 986. Klager skal ikke ha hørt noe fra innklagede siden 2007. Klager avviser at grunnen til at dette kravet ikke ble oppgitt ved henvendelsen i april 2007 var at innklagede ikke kunne finne saken på grunn av at hun hadde endret etternavn. Klager viser til at hun har beholdt pikenavnet, og at hun alltid har måttet oppgi fullt fødsels- og personnummer i kontakt med inkassoselskaper.

Innklagede anfører at kravet er rettmessig. Kravet er fastsatt ved dom og det er jevnlig sendt brev til klager med oppfordring om å betale kravet. Innklagede har ikke vært kjent med at klager fikk i stand en akkord/frivillig gjeldsordning med sine kreditorer og har ikke blitt kontaktet for å ta stilling til gjeldsordningen/akkorden. De skal heller ikke ha mottatt penger. Innklagede anfører videre at e-posten som klager viser til ble sendt til innklagedes ektefelle og ikke til henne. Det vises til at det ikke er unaturlig at ektefeller benytter samme e-postadresse. E-posten skal ha blitt sendt etter innbetaling av et krav rettet mot ham, kr 802,66, fra XX. Det anføres at det er skyldneren som må bære risikoen for at enkelte kreditorer utelates fordi man mangler oversikt over all gjeld. Dette kan i mange tilfeller avhjelpes gjennom frivillig gjeldsordning gjennom gjeldsordningsloven. Endelig anføres at fordringshaver etter kontraktsrettslige prinsipper ikke kan være bundet av en avtale som de ikke har hatt kjennskap til, ikke har hatt mulighet til å ta stilling til og heller ikke har hatt muligheten til å besvare. Kravet mot klager opprettholdes i sin helhet.

### **4. Inkassoklagenemndas syn på saken**

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 25. mai 2009 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Denne loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene.

En skyldner kan kreve nemndbehandling av enhver tvist hvor nemnda er kompetent hvis skyldneren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse i saken, jf. inkassoloven § 22 tredje ledd. Etter nemndavtalen punkt 5.9 skal nemnda avvise saker som er eller har vært behandlet av domstolene.

Nemnda legger til grunn at klager ikke bestrider at kravet i sin tid ble pådratt og at hovedkravet og krav på inkassoomkostninger er rettskraftig avgjort ved dom i forliksrådet og avholdt utleggsforretning. Forliksrådet er å anse som en domstol i forhold til nemndavtalen, idet rådet har domskompetanse i saker som den foreliggende, jf. domstoloven § 1 nr.3 med henvisning til tvisteloven § 6-10. Namsmyndighetene er etter fast praksis også ansett for å falle inn under begrepet slik det er benyttet i nemndavtalen. Hovedregelen er da at klagen skal avvises.

Klager mener at kravet senere må være bortfalt som følge av e-posten innklagede sendte til klagers e-post adresse. Innsigelsen gjelder om hvorvidt selve kravet består eller ikke, og må etter nemndas mening avgjøres av domstolene.

Slik nemnda ser saken, er kravet behandlet av domstolene i nemndavtalens forstand. Klagen må da avvises.

Vedtaket er enstemmig.

## **5. Vedtak**

Klagen avvises.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda