

# Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

**Vedtak i sak 30-04, den 28. mai 2004**

Klager: NN

Innklaget: Aktiv Kapital Norge AS, Boks 6426 Etterstad, 0605 Oslo

**Saken gjelder:** Om klager har vært utsatt for urimelig påtrykk når hun har hatt manglende betalingsevne.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.45.31525  
Org.nr.: 971 317 612  
www.klagenemnda.inkasso.no

## 1 Saksforholdet

Kravet refererer seg til en annonse på tekst-tv pålydende kr 320,97 med fakturadato 23.01.03.

Betalingsoppfordring med betalingsfrist 14 dager ble sendt 19.03.03 hvor det var tillagt inkassokostnader etter lav sats med kr 265 og renter med kr 5,89. Klager betalte ikke og det påløp da inkassoomkostninger etter høy sats, i alt med kr 530.

På grunn av betalingsproblemer sendte klager et udatert skriv, vedlagt kopi av ligningene for tre år tilbake, til alle sine kreditorer - antakelig sendt i februar - april 2003 - for å forsøke å få til en minnelig løsning. Nærværende krav er medtatt i skrevet. Forslaget gikk ut på at all gjeld ble "frosset" frem til hennes økonomiske situasjon bedret seg.

Den 26.01.04 ble det av holdt negativ utleggsforretning overfor klager i en annen sak hvor Aktiv Kapital var prosessfullmektig.

Aktiv Kapital sendte 28.01.04 en ny purring i nærværende sak, hvor det blir varslet om at tvangsinndrivelse og ytterligere omkostninger kunne bli en konsekvens ved unnlatt betaling eller kontakt fra klager.

Klager sendte etter dette klage til Inkassoklagenemnda 13.02.04.

Det er opplyst at klager i brev 18.02.04 mottok et gjeldsbrev som hun har signert og returnert.

## 2 Partene anfører

Klager hevder at hun fikk økonomiske problemer etter separasjon, og at hun da skrev til alle kreditorerne. Brevet og den avholdte utleggsforretning er en klar sannsynliggjøring av at hun ikke har betalingsevne. Hun skriver videre i klagen:

Et grunnleggende vilkår for å kreve saks kostnader til debitor dekket, er at saken har vært nødvendig, tvfl. § 3-1. En sak er ikke nødvendig om kreditor før begjæringen ble sendt var absolutt på det rene med at saken ikke kunne lykkes. Et eksempel det vises til i lovens forarbeider er der debitor (feilskrift for kreditor) nylig har forsøkt avholdt en utleggsforretning hos saksøkte, men at saken er returnert fra namsmannen med opplysninger om at saksøkte ikke er søkegod. Til tross for ovennevnte utleggsforretning, som viste at jeg ikke er søkegod, mottar jeg et nytt krav fra Aktiv Kapital, se vedlegg 5. (Dette er brevet av 28.01.04.) Her truer de igjen med "tvangsinndrivelse og ytterligere høye omkostninger". Bestemmelsen i tvfl. § 3-1 kom inn i loven for å hindre en "trakassering" av saksøkte ved å legge et unødvendig press på han/hun. Jeg mener meg utsatt for et slikt press fra Aktiv Kapital.

Hun hevder ellers at gjelden i nærværende sak ikke er oppstått etter at hennes betalingsproblemer oppstod. Brevet av 28.01.04 var ikke et nødvendig skritt for å avbryte foreldelse, og det nevnes heller ikke at formålet med henvendelsen er å sikre kravet.

Innklagede hevder at nærværende krav er oppstått etter at klageren kom opp i en økonomisk situasjon som medførte at hun ikke kan dekke sine forpliktelser. De skritt som ble foretatt i første halvår 2003 var nødvendige for å sikre fordringshaverens rettmessige interesser. Så lenge hun ikke uttrykkelig hadde erkjent sin forpliktelse, var forliksklage eller et underskrevet gjeldsbrev nødvendig for å avbryte foreldelse. Brevet 28.01.04 var kun en orientering om at tvangsinndrivelse og ytterligere omkostninger ville påløpe dersom hun ikke betalte eller på annen måte lot høre fra seg. Behandlingen i saken er ikke i strid med inkassoloven § 8.

### **3 Inkassoklagenemndas syn på saken**

Klager informerte i begynnelsen av 2003 blant annet innklagede om sine betalingsproblemer, og forsøkte å få til en frivillig gjeldsordning. Inkassator må likevel etter Inkassoklagenemndas mening ha anledning til å iverksette utenrettslig inndrivning av krav på vegne av sin oppdragsgiver, her ved å sende betalingsoppfordring.

Det er ikke i strid med god inkassoskikk å beregne fullt inkassosalær til dekning av kostnadene ved å engasjere en inkassator når kravet ikke ble betalt innen fristen.

Den negative utleggsforretningen i en annen sak i januar 2004 er avholdt på et langt senere tidspunkt, og lenge etter at inkassoomkostningene var påløpet.

Brevet av 28.01.2004 er en påminnelse om gjelden, og en orientering om at tvangsinndrivelse og ytterligere omkostninger vil kunne påløpe. Etter dette har inkassator for å unngå å belaste klager ytterligere, avbrutt foreldelsesfristen og sikret seg tvangsgrunnlag ved å få et gjeldsbrev fra klager, i stedet for å ta ut forliksklage med de store omkostninger det ville medført.

Klager kan ikke sies å ha vært utsatt for urimelig påtrykk fra inkassators side og det foreligger ikke brudd på god inkassoskikk.

### **4 Vedtak**

Klager gis ikke medhold

Iver Huitfeldt  
Leder