

Sandefjord, 22. juni 2016: Vedtak i sak 265-2015.

Klager: JT og GN

Innklaget: Boligbyggelagens Inkassoforetak AS, postboks 384, 8001 Bodø.

Saken gjelder: Om kravet er brakt til forfall overfor begge skyldnere. Om det samsvarer med god inkassoskikk å iverksette samtidig utenrettslig pågang mot samskyldner og å kreve gebyr av begge skyldnere når kravet, inkludert omkostningene blir betalt av den ene skyldneren.

1. Kravet.

Klagen gjelder opprinnelig omkostninger i forbindelse med innfordring av 9. termin til Borettslaget XXI. Hovedkravet er oppgitt til kr 11 399. Betalingsmislighold erkjennes, men inkassokostnadene ved parallellsak bestrides.

2. Saksforholdet.

Innklagede sendte inkassovarsler til begge hjemmelshavere for manglende betaling av fjernvarme, avdrag, felleskostnader, renter og miljøfond. Det var opprettet parallelle saker mot hver av hjemmelshaverne og beregnet purregebyr på begge sakene. I varslene, som var likelydende, het det blant annet: «Gjelder dette varselet skyldig beløp som er betalt, kan det skyldes at innbetalingen(e) er bokført mot et eldre ubetalt krav. [...]. Har kravet medeier(e), vil innfordringen mot alle parter gjøres parallelt. Dette betyr at hovedkrav og renter kun skal betales en gang, mens gebyrer og eventuelle salær betales av alle parter».

Betalingsoppfordring, tillagt inkasosalær etter lett sats, ble deretter sendt hver av skyldnerne. I varslene het det blant annet «Bakgrunnen for kravet er misligholdt betaling til Borettslaget XX i forbindelse med fakturaer, spesifisert på side 2». Kravsspesifikasjonen var den samme som på inkassovarslene.

Den ene av hjemmelshaverne sendte klage til Inkassoklagenemnda. Det fremgikk av klagen at kravet, inkludert salær var betalt av samskyldner (A saken), og at kravet på inkassokostnadene overfor hovedskyldner ble bestridt.

Klagen ble oversendt innklagede for uttalelse. Innklagede ble spesielt oppfordret til å dokumentere at kravet var brakt til forfall overfor hver av skyldnerne. Det ble bedt om en nærmere begrunnelse for hvorfor man anså det nødvendig etter inkasolovn § 17 å iverksette pågang med fulle omkostninger mot begge skyldnere.

Innklagede redegjorde for sin prosedyre ved samtidig inndrivning av krav mot medeier/samskyldner. Det var videre oversendt kopi av «våre utsendte purringer/inkassovarsel av 06.10.2015, betalingsoppfordring av 26.10.2015 og faktura som viser at kravet er brakt til forfall for medeier/samskyldner». Av fremlagt faktura fremgikk det at kravet gjaldt fjernvarme, avdrag, felleskostnader, renter og miljøfond for 11. termin, med forfall 20.11.15. Kravet var oppgitt til kr 11 400, med fratrukk for tidligere innbetalt kr 11 399,97 slik at restkravet utgjorde kr 0,03. På fakturaen, som var adressert til hovedskyldner, het det blant annet «Hjemmelshavere som felles forplikter for felleskostnader: [navnet på begge samskyldnerne]».

Det ble redegjort for at innbetalinger føres etter saldoprinsippet og at «i dette tilfellet viser vedlagt reskontrooversikt at betalingen av 11. termin 2015 er gått til dekning av 9. termin». Avslutningsvist het det «Som det fremgår av reskontroutskriften gjenstår det 1 udekket termin med forfall 20.03.2016. Vi har purret restansen tidligere i 2015, men disse sakene har blitt avsluttet ettersom debitor har betalt, neste forfall».

Klagerne opprettholdt klagen. De viste til mottatt betalingsoppfordring og to varsler ved særlig tvangsgrunnlag, avsendt med henholdsvis to og seks dagers mellomrom, med tre ulike saksnumre og beløp. Det ble også påpekt og dokumentert at selv ved betaling av dobbelt purregebyr på den ene saken er inkasso iverksatt på parallellsak.

Avslutningsvis fremgikk det at partene var uenige om hvilke krav som fortsatt sto udekket.

3. Partene anfører

Klagerne anfører at innklagede har et uryddig og lite forståelig system som medfører misforståelser. Fakturaer kommer i den enes navn. Hvis ikke denne blir betalt i tide, legger de på kr 67 på hver av fakturaene. Den ene fakturaen er merket med A, etter det samme saksnummer. Ved inkasso blir begge saker belastet inkassosalær. Den ene fakturaen inklusive omkostninger ble betalt, men det bestrides plikt til å betale inkassosalær på den andre fakturaen.

Klagerne anfører at de har vært i kontakt med innklagede flere ganger. Minst to purringer ble slettet etter at klagerne har opplyst om misforståelsen. Klagerne tror likevel at en eller to av fakturaene ikke ble slettet, siden de har mottatt purringer med store beløp i januar 2016. Klager kontaktet innklagede, uten at de skal ha kommet til noen enighet. Etter å ha mottatt ytterligere 2-3 krav ble innklagede kontaktet på nytt, for å finne en løsning. De skulle komme tilbake til klager, uten at dette er gjort.

Innklagede anfører at saken ikke er behandlet feil fra deres side. Klagerne innrømmer ikke å ha betalt felleskostnader til forfall i en 6-måneders periode. Ved betaling er det betalt fullt ut på hovedsak men ikke påløpt gebyr i A sak, sak mot medskyldner.

Ved samtidig inndrivning av misligholdte krav på felleskostnader mot medeier/samskyldner, er prosedyren i BBL Inkasso at det opprettes sak og misligholdte krav fremmes overfor begge medeiere/samskyldnere. Dette blir gjort for å sikre at samtlige hjemmelsahavere blir varslet om manglende betaling av felleskostnader og de prosesser som er iverksatt for å sikre betaling.

Fordi innbetalinger føres etter saldoprinsippet vil det være slik at enhver innbetaling alltid vil dekke eldste åpne (ubetalte) krav. Det er ikke regulert i borettslagsloven, eierseksjonsloven, husleieloven eller sameieloven hvorvidt saldoprinsippet er lovlig eller ikke. Dersom saldoprinsippet skal bnyttes forutsetter dette at kravene er konnekse. Betaling av 11. termin har gått til dekning av 9. termin . Så lenge debitor velger ikke å betale seg a jour vil restansene bli purret, og det tilkommer renter og omkostninger på kravet. Restanser ble purret tidligere i år men disse sakene er avsluttet ettersom debitor har betalt neste forfall. Det gjenstår pr 10.03.16 en udekket termin, forfall 20.03.16.

Ved en gjennomgang av sakene kan en ikke se at det er innbetalt dobbelt gebyr på noen av sakene mot hovedskyldner. Vedrørende anførselen om at hun ikke var klar over at det måtte betales gebyr for begge skyldnere vises til utsnitt fra inkassovarslene. Fakturaer slettes aldri, men avsluttes så snart de er ferdigbehandlet - det være seg ved innbetaling eller andre løsninger. Den 30.11.15 ble det oppgitt restanse pr dato til klager hvor det også ble minnet om at ubetalt krav for november var forfalt den 20.11.15, men ikke kommet over til inkasso. Klager mener at hun og medskyldner står med ubetalt salær på ca kr 3 400 i to saker. Pr 10.05.16 står det kun ubetalt salær i sak 145889A (termin 10-2015) på kr 3 500. Når det gjelder termin 3-2016, med forfall 20.03.16, så ble denne dekket inn ved innbetaling den 21.04.16, samtidig som termin 4-2016 med forfall 20.04.16 ble betalt. Oppsummert: Pr dags dato skylder de to hjemmelshaverne kr 3 350 i omkostninger i sak 145889A mot medskyldner -for termin 10-2015 med et tillegg av omkostningsrenter på kr 79,75. I sak 137017 gjenstår et rentebeløp på kr 59,02.

4. Finansklagenemnda inkasso sitt syn på saken

Inkassoklagenemnda endret fra 01.01.16 navn til Finansklagenemnda Inkasso, idet driften av sekretariatet og nemndbehandlingen i Inkassoklagenemnda fra samme dato ble overtatt av Finansklagenemnda. Saken ble behandlet i fulltalling møte 9. juni 2016 og vedtak ble truffet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler nemnda klager på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Nemndavtalens saksbehandlingsregler er foreløpig videreført så langt de passer. Det følger av inkassoloven § 22 tredje ledd at skyldner kan kreve nemndbehandling av enhver tvist der nemnda er kompetent, hvis skyldneren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse i saken.

Nemnda legger til grunn at hovedkravet og kravet på ett purregebyr er erkjent og betalt. Klagers anførsel er knyttet til fordringshavers og innklagedes rett til å varsle inkasso og kreve purregebyr av begge skyldnerne, samt om varsler er i samsvar med gjeldende regelverk.

Finansklagenemnda Inkasso legger til grunn som det klare utgangspunkt at erstatningsplikt for utenrettslige inkassoomkostninger krever hjemmel i lov eller forskrift.

Innklagede har anført at begge eiere av andelseiligheten er solidarisk ansvarlig for betaling av de månedlige felleskostnadene.

Nemnda legger til grunn at begge hjemmelshaverene, i medhold av sin eierandel, er solidarisk ansvarlig for felleskostnadene og at fordringshaver da kan forfølge hvem de vil for hele gjelden. I dette tilfellet har borettslaget valgt å forfølge det samme kravet mot begge solidariskyltnerne samtidig, hvilket solidaransvaret også gir anledning til.

Nemnda er imidlertid av den klare oppfatning at Justisdepartementets prinsipputtalelse ikke fritar fordringshaver eller inkassator fra å bringe kravet til forfall mot hver og en av samskyldnerne. Inkassoloven gjelder inndrivning av forfalte krav og det er en forutsetning at kravet er brakt til forfall, jf.

inkassoloven § 9 første ledd bokstav a som uttrykkelig angir at inkassotiltak først kan iverksettes "etter kravets forfall".

Nemnda legger til grunn at kravet er brakt til forfall overfor den av klagerne som har mottatt faktura for kravet, men har i tidligere saker mot innklagede uttrykt tvil om at eierskapet til boligen i seg selv er nok til å fastslå at kravene på felleskostnader er brakt til forfall, også overfor samskyldner. Dersom ikke forfall følger av avtale, forfaller et pengekrav ved påkrav. Det er ikke sendt påkrav om betaling til samskyldneren. Nemnda kan heller ikke se at forfall følger av avtale med samskyldneren. Kravet kan derfor ikke anses brakt til forfall overfor samskyldneren, og inkasso kan da ikke iverksettes overfor vedkommende.

Det følger av inkassoloven § 17 fjerde ledd, sammenholdt med lovens § 9 første ledd bokstav a, at erstatning for inkassokostnader ikke kan kreves når kravet ikke er brakt til forfall og purregebyr kunne derfor ikke kreves av samskyldneren.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak:

Klagerne gis medhold og samskyldneren plikter ikke å betale påløpt salær i saken.

Rune Jensen
Leder Finansklagenemnda Inkasso