

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Oslo, 15 mai 2006, vedtak sak 262-05

Klager: NN

Prosessfullmektig: NN

Innklaget: Aktiv Kapital Norge AS, Boks 6426 Etterstad, 0605 Oslo

Saken gjelder: Om selskapet er bundet av debitors påskrift på innbetalingsgiro om ønsket dekningsrekkefølge. Om det er i strid med god inkassoskikk å ikke etterkomme forespørsel om rentesimulering dersom annen dekningsrekkefølge hadde vært foretatt. Påstand om mangelfull tilbakemelding på anmodning om forslag til frivillig gjeldsordning.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www.klagenemnda.inkasso.no

1 Kravet

Kravet refererer seg til et misligholdt gjeldsbrevlån av 26.04.01 pålydende kr 20 117,30, med avtalt en rente på 18% og en månedlig nedbetaling med kr. 500 basert på annuitetsprinsippet. Første terminforfall var 01.09.01. Det er påløpt inkassokostnader med kr 4 020, og renter med kr 15 327 samt tilleggssalær med kr 780. Klager har foretatt innbetalinger som er godskrevet rentekravet med kr 9 033,40. Restgjelden utgjør kr 26 410,92.

2 Saksforholdet

Det har over en lang periode fra begynnelsen av 2002 pågått forhandlinger mellom fordringshaver og klager ved dennes økonomiske rådgiver om en frivillig gjeldsordning. Forhandlingene omfattet to gjeldsforhold hos fordringshaver. Den saken som klagen gjelder opplyser selskapet å ha registrert mottatt i selskapet i februar 2003, men det synes som om det har vært forhandlinger med selskapet før dette. Den saken som klagen ikke omfatter ble sendt til selskapet i mars 2002 og avsluttet som fullt innbetalt i mai 2005.

I nærværende sak fikk rådgiver muntlig tilsagn om en foreløpig avdragsordning som innebar at klager skulle betale kr 485 per måned i samsvar med giroer tilsendt fra Aktiv Kapital. Hun orienterte klager om dette i brev 11.02.03. Dagen etter sendte Aktiv Kapital betalingsoppfordring med hovedstol kr 20 117,30, renter på kr 646,98 og inkassosalær på kr 2 790. Klager foretok innbetalinger over de tilsendte giroer hvor hun i feltet for "betalingsinformasjon" skrev: "Til fradrag på hovedstol".

Selskapet varslet 25.05.05 om økning i avdragene og anmodet klager om å ta kontakt for å forhandle nærmere. Den 14.07.05 ba rådgiver om en spesifisert oversikt over hvordan restgjelden var beregnet og presiserte at innbetalingene var foretatt med anmodning om å føre disse mot hovedstol. Hun varslet om at hun ville komme tilbake med forslag om betjening så snart svar fra selskapet forelå. Selskapet sendte gjeldsoversikt den 20.07.05, hvor rentebeløp, hovedstol og omkostninger ble angitt. Av restgjeldens størrelse fremgikk det at innbetalingene ikke hadde blitt ført mot hovedstol, og rådgiver protesterte mot dette i brev 22.07.05, hvorpå selskapet i brev 29.07.05 bestred at de hadde mottatt anmodning om slik dekningsrekkefølge.

Den 22.08.05 fremmet rådgiver forslag til selskapet om nedbetalingsavtale med kr 1 000 per måned. Anmodningene ble purret av rådgiver 13.09.05 hvor hun også la ved kopi av aksept av tilsvarende forslag til et annet selskap.

Selskapet svarte i brev 20.10.05 med ordlyden "man kan ved innbetaling av kr. 19 647,30 innen 30 dager forespørre vår oppdrager om ettergivelse av påløpte renter". Det ble deretter redegjort for oppdekningsrekkefølgen, som var 1) omkostninger, 2) renter og 3) hovedstol. Det ble videre vist til Bankklagenemndas avgjørelse i sak 92063.

Rådgiver sendte 14.10.05 klage til Inkassoklagenemnda. Klagen omfattet også forhold ved den saken som etter avholdt utleggstrekk var gjort opp.

3 Partene anfører

På vegne av klager anfører rådgiver at det har tatt svært lang tid før fordringshaver og selskapet gav konkret tilbakemelding på forslag til frivillig gjeldsordning. Samtlige øvrige fordringshavere og inkassoselskaper har besvart søknaden, mens det i nærværende sak har det vært gjennomgående sene tilbakemeldinger fra både fordringshaver og inkassoselskapet. Når svaret endelig kom fra selskapet 20.10.05, inneholdt det et urealistisk forslag sett i lys av klagers økonomiske situasjon. Det anføres videre at skyldner har bedt om at innbetalingene skulle gå til fradrag på hovedstol uten at dette er etterkommet. Videre er anmodningen om spesifisert gjeldsoversikt med særlig spesifisering av renteberegningen ikke etterkommet eller besvart tilstrekkelig til tross for purring. Gjeldsoversikt av 20.07.05 inneholder ikke en spesifisert renteberegning.

Innklagede erkjenner at brevet 20.10.05 var et lite tilfredsstillende svar på rådgivers forslag til nedbetalingsordning. Selskapet mener imidlertid at det må forstås som et lovlig fremsatt mottilbud på klagers henvendelse. En påskrift på en innbetalingsgiro kan ikke anses å være en tilstrekkelig adekvat anmodning om at innbetalinger skal føres mot hovedstol. Dette ville krevd manuell behandling av samtlige innbetalinger, hvilket ville fått en dramatisk effekt for utgiftene i norsk næringsliv. Hadde anmodningen vært registrert, ville den ikke blitt etterkommet. Det kunne ikke være grunnlag for å gi klager en bedre lånesituasjon etter et mislighold enn hva som fulgte av opprinnelig avtalevilkår for gjeldsbrevet, hvor et fremgår at lånet skulle innbetales som et annuitetslån med kr 500 per måned. Dersom lånet hadde vært betjent som avtalt, ville det meste av terminbeløpet i begynnelsen gått til rentebetjening. Det er redegjort for renteberegningen i brev 20.07.05. Selskapets inkassosystem tillater ikke rentesimulering, og så lenge det uansett ble signalisert at en rentettergivelse ville være aktuell, så saksbehandler ikke behovet for en manuell beregning basert på en udokumentert påstand om at klager hadde bedt om en annen oppdeckningsrekkefølge.

4 Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelse etter inkassoloven.

Partene inngikk i februar 2003 nedbetalingsavtale som gikk ut på at klager skulle betale kr 468 per måned. Avtalen omfattet påløpt inkassosalær.

Etterfølgende forhandlinger mellom partene gjelder innholdet i nedbetalingsavtalen og anmodning om delvis ettergivelse av gjelden, samt spørsmål om renteberegningen i tilknytning til nedbetalingsavtalens gjennomføring. Avtaler av denne type er underlagt partenes avtalefrihet, og er ikke en tvist om forpliktelser etter inkassoloven, jf § 22. Nemnda finner ikke grunn til å gå inn på spørsmålet om fordringshaver eller inkassoselskapet er bundet av klagers oppfordring om å føre innbetalingene mot hovedstolen som ble skrevet på giroene.

Etter klagenemndsavtalen punkt 5.9 skal nemnda avvise en klage dersom saken faller utenfor nemndas saklige kompetanse etter inkassoloven § 22. Klagen blir etter dette å avvise.

5 Vedtak

Klagen avvises.

Iver Huitfeldt
Leder Inkassoklagenemnda