

**Arendal, 25. august 2009. Vedtak i sak 252-2008**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Conecto AS, Postboks 85, 1332 Østerås

**Saken gjelder:** Om klager har fremmet innsigelse han burde fått vurdert før inkasso ble satt i verk. Om kravet er korrekt varslet

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.56.30748  
Org.nr.: 971 317 612  
www..inkassoklagenemnda.no

## 1. Kravet

Kravet gjelder manglende betaling av krav etter direktesalg av bokverk. Hele bokverket ble sendt klager etter at første termin var betalt. Verket skulle deretter nedbetales i 26 månedlige rater a kr 250. Girohefte med en giro for hver rate ble sendt. Ratene har ulikt KID nummer slik at hver innbetaling kunne knyttes til den giroen/raten som ble betalt. Grunnet manglende betaling av rate 2 og 4 ble avtalen sagt opp og sendt til inkasso. Betalingsoppfordring for 21 rater, samlet kr 5 250, samt inkassosalær kr 1 140 ble sendt 04.10.08. Klager betalte hele kravet 20.10.08 og saken ble avsluttet som oppgjort.

## 2. Saksforholdet

Klager undertegnet bestilling av XX 1-16 + atlas den 15.04.08. Kravet skulle betales i 26 rater a 250 pr. mnd + kr 199 for første giro. Det het i avtalevilkårene "Resten av bokverket vil bli sendt så fort vi mottar første rate. Hele kontraktsbeløpet forfaller til betaling ved mislighold av forfalte rater. Avtalen er i overensstemmelse med lov av 24. mars nr 11. Undertegnede er myndig og har gjort seg kjent med de anførte vilkår. Vi tar forbehold om å innhente kredittopplysninger"

Grunnet manglende betaling av rate 2 og 4, med forfall henholdsvis 20.06.08 og 20.08.08, ble disse inkassovarslet 18.09.08. Det het blant annet i varselet "Hvis forfalt beløp ikke er innbetalt i løpet av 14 dager, oversendes hele vårt utestående til inkasso. Ved oversendelse til inkasso vil det påløpe betydelige meromkostninger for Dem."

Da kravene ikke var betalt innen utløpet av betalingsfristen i inkassovarselet, ble kravet oversendt til inkasso. Betalingsoppfordring for alle terminene ble sendt 04.10.08. Salær var tillagt kravet med kr 1 140.

Klager tilskrev fordringshaver i brev 24.12.08. Klager viste til at det kun var en ubetalt termin (august 08) og at dette ikke ga fordringshaver rett til å annullere kontrakten, beregne inkassosalær av hele kravet og til å kreve forskuddsbetaling av resterende terminer. Klager opplyste samtidig at han ville annullerer bestilling på "Årets bilder" for 2009, 2010, 2011 og 2012.

Klager fremmet klage til Inkassoklagenemnda i brev av 29.12.08. I klagen opplyste han at han hadde betalt kravet fordi han oppholdt seg i utlandet (Thailand) under saksgangen og opplevde problemer med å sende innsigelser via internett. Klager viste til at det kun var en ubetalt termin og ett beløp som skal ha blitt betalt rettidig i september 08 og at salæret derfor var for høyt.

Sekretariatet for Inkassoklagenemnda oversendte klagen til innklagede 28.01.09. I innklagedes tilsvarende, datert 12.02.09, ble det vist til at kontrakten gir fordringshaver rett til å kreve hele kontraktsbeløpet innbetalt ved mislighold. Rate 2 og 4 var ubetalt. På bakgrunn av dette ble også de gjenværende, uforfalte terminer tillagt kravet ved oversendelse til inkasso..

I e-post fra sekretariatet for Inkassoklagenemnda ble innklagede oppfordret til å dokumentere at rest terminene også var brakt til forfall før inkassovarselet ble sendt.

I innklagedes tilbakemelding, til nemndas sekretariat, ble det vist til at hele kravet var brakt til forfall ved at klager ble varslet om at "hele vårt utestående" vil bli sendt til inkasso. Da de misligholdte ratene likevel ikke ble betalt, trer avtalevilkåret om at hele kontraktsbeløpet anses forfalt til betaling inn.

### 3. Partene anfører

Klager anfører at det kun var en ubetalt, forfalt termin da saken ble sendt til inkasso, og at dette ikke ga fordringshaver grunn til å si opp avtalen og kreve salær av hele kravet. Det anføres at han forsøkte å ta saken opp med innklagede via deres skyldnerweb, men skal ha blitt advart mot å benytte websiden. Innbetaling skal ha blitt gjort for å unngå nye omkostninger, men innsigelsen ble opprettholdt.

Innklagede anfører at det var to forfalte terminer som var grunnlaget for at saken ble inkassovarslet og siden sendt til inkasso. Første termin, kr 199 er registrert innbetalt 13.05.09. Denne hadde forfall 28.04.08. Andre termin, med forfall 20.06.08 står ubetalt. Tredje termin, med forfall 20.07.09 ble betalt 21.07.08. Fjerde termin, med forfall 20.08.08 var ikke betalt da inkassovarsel ble sendt 18.09.08. Femte termin, med forfall 20.09.08 ble betalt 22.09.08. På grunn av mislighold av termin 2 og 4 ble de gjenværende, uforfalte terminene tillagt kravet ved oversendelse til inkasso. I betalingsoppfordringen kreves totalt 21 terminer samt lett salær med kr 1 140. Klagers innsigelser ble vurdert og tilbakevist. Inkassosaken ble avsluttet etter klagers betaling 20.10.08. Det anføres at salæret er korrekt beregnet, i det fordringshaver kunne kreve hele kontraktsbeløpet innfridd. Det avvises at forholdene rundt innklagedes web-sider er gyldig hindring i forhold til å oppfylle sine forpliktelser, da "advarselen" skyldes innstillinger på klagers egen pc. Det anføres avslutningsvis at fordringshaver ikke har mottatt klagers brev 24.12.08 og følgelig aldri har besvart dette. Dette skal for øvrig være sendt over to måneder etter at kravet var betalt og saken avsluttet.

### 4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 25. mai 2009 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20.02.03 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Inkassoloven gjelder inndriving av forfalte pengekrav. Etter lovens § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndriving etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i § 19. Før utenrettslig inndriving kan iverksettes, må fordringshaver eller inkassator, i samsvar med inkassoloven § 9, etter kravets forfall ha sendt skyldneren skriftlig varsel på papir om at inkasso vil bli satt i verk og i varslet ha gitt skyldneren en betalingsfrist på minst 14 dager som må ha løpt ut uten at beløpet er betalt.

Partene er åpenbart uenige om det er en eller to terminer/rater som var misligholdt da saken ble oversendt til inkasso. Det følger av kredittkjøpsloven § 12 første ledd bokstav a at kreditor kan si opp avtalen og kreve hele gjelden betalt før avtalt forfall når minst 1/10 av kredittkjøpsprisen eller minst to avdrag ikke er blitt betalt en måned etter forfall. Kredittkjøpsloven er ufravikelig når en forbruker kjøper på kreditt, jf. kredittkjøpsloven § 2 første ledd. Det er alternativet med for sen betaling av to avdrag som er aktuelt i denne saken, og spørsmålet om det forelå mislighold for en eller to terminer blir, slik nemnda ser det, ikke avgjørende for utfallet av saken, og nemnda finner det derfor ikke nødvendig å ta stilling til denne uenigheten.

Selv om man legger til grunn innklagedes oppfatning om at to terminer (juni og august) var udekket ved fordringshaverens avsendelse av inkassovarsel 18.09.08, var det på dette tidspunkt ikke gått en måned etter augustterminens forfall 20.08.08 og fordringshaveren hadde følgelig ikke adgang til å anse hele gjelden som forfalt. Inkassovarslet var følgelig i strid med inkassoloven § 9 første ledd bokstav a for så vidt gjelder de da uforfalte terminene, og klager plikter da ikke å betale inkassoomkostningene, jf. inkassoloven § 17 fjerde ledd.

Vedtaket er enstemmig.

## **5 Vedtak**

Klager gis medhold. Det skal ikke betales inkassoomkostninger i saken.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda