

Skien, 3. juli 2007, vedtak i sak 250-2006

Klager: NN

Innklaget: Gothia AS, Postboks 1654 Vika, 0120 Oslo

Saken gjelder: Om inndriving av foreldede krav og om klager har saklig interesse i å få saken behandlet når inkassosalær er frafalt

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet.

Kravet omfatter opprinnelig tre krav for legekonsultasjoner 29.08.03, 29.11.03 og 23.12.03. Hovedkravene utgjør henholdsvis kr 375, 270 og 185. Kravene ble overført til innklagede henholdsvis 08.10.03, 22.12.03 og 24.02.04. Innklagede sendte inkassovarsel etter som kravene ble registrert. Fordringshaver ønsket ikke sakene sammenslått, og innklagede sendte derfor betalingsoppfordring hhv 10.11.03, 11.02.04 og 14.04.05. Salær er tillagt alle tre saker med kr 657,20.

2. Saksforholdet.

Grunnet mislighold ble kravene oversendt til inkasso, og betalingsoppfordring i de enkelte sakene ble sendt etter hvert som sakene ble mottatt av innklagede. Til tross for at klager ble tilskrevet en rekke ganger frem til november 2004, ble det ikke registrert noen innbetaling i noen av sakene. Klager skal ha blitt skriftlig orientert om at den eldste saken ble lagt til langtidsovervåking 24.11.04. I den nest eldste saken skal innklagede ha sendt klager et brev 09.03.05 med forslag til løsning. I den yngste saken ble det 09.03.06 sendt et brev med påminnelse om kravet. Etter dette har behandlingen av sakene vært identisk, men hendelser og notater er ført separat på hver enkelt sak. Innklagede skal ha forsøkt å nå klager både skriftlig og pr. telefon i perioden 12.04.05 til 07.06.06. Siste brev fra innklagede ble sendt 07.06.06.

Klager kontaktet innklagede pr. telefon 27.11.06. Klager skal da ha anmodet om redusert oppgjør i saken. Hun underrettet om at hun har vært utsatt for en ulykke og hadde det trangt økonomisk. Innklagede skal ha svart at de skulle se på saken og ringe henne tilbake. Innklagede foretok en kredittvurdering av klager og tilbød henne redusert oppgjør. Innklagede tilbød klager å betale kr 1441 som endelig oppgjør med første forfall 15.12.06. Innklagede opplyste at "tilbudet dekker alle tre kravene". Klager ringte tilbake til innklagede senere samme dag. Hun skal da ha hevdet at kravet allerede var betalt, og at hun skulle se om hun fant kvitteringen.

Klager kontaktet på ny innklagede pr. telefon 11.12.06, med forespørsel om hvorfor hun var blitt kredittsjekket. Innklaget skal ha forklart at dette ble gjort for å ha grunnlag for vurderingen av redusert oppgjør. Klager skal da ha anmodet om at alle opplysningene om henne skulle slettes. Saksbehandler skal ha opplyst at han ville undersøke hvorvidt de kunne få til å slette alle opplysninger om klager når saken var ferdig behandlet.

Den 15.12.06 kontaktet klager innklagede på ny med anførsel om at kravene er foreldet ut fra konsultasjonsdato. Innklagede skal ha opplyst om fakturadato. Innbetaling av kr 830 ble gjort samme dag. Betalingen samsvarer med samlet hovedkrav i de tre sakene.

Den 20.12.06 mottok innklagede et brev fra klager der hun skal ha gitt uttrykk for misnøye med at hun er blitt kredittsjekket. Innklagede besvarte brevet samme dag. Det ble her redegjort for hvorfor kredittsjekken var foretatt, samt at det ble opplyst at verken fordringshaver eller innklagede hadde mottatt innbetaling i saken. Det ble sendt med oppstilling av kravet i den yngste saken der hovedkravet var oppgitt til kr 185.

Klager kontaktet innklagede på ny 29.12.06. Hun skal da ha informert om at kr 185 var betalt. Klager skal også ha hevdet at hun var lurt til å tro at hun skyldte penger og derfor innrømmet kravet den 27.11.06. Innklagede skal ha oppfordret henne til å sende kvittering da fordringshaver ikke hadde registrert noen innbetaling. Klager sendte samme dag et brev til innklagede der det ble vist til at innsigelse mot kravet også er levert tidligere og at kravet allerede er betalt. Klager mente også at kravet var foreldet. Samme dag sendes en henvendelse til Inkassoklagenemnda på telefaks, fra YY. Sekretariatet for Inkassoklagenemnda identifiserer klager via telefonkatalogen og kontakter henne for å få flere opplysninger i saken. I brev fra sekretariatet for Inkassoklagenemnda 21.02.07 oversendes saken til innklagede for uttalelse. I selskapets udaterte tilsvarende redegjør innklagede for den kontakt som har vært mellom partene. Sekretariatet ber innklagede redegjøre for vurderinger som er foretatt i forhold til spørsmålet om foreldelse av et eller flere av kravene, samt hvordan dette eventuelt har påvirket innfordringen siden kravene skrives seg fra 2003. I e-post 01.05.07 følger innklagedes redegjørelse om kontakten mellom partene. Innklagede opplyste nå at fakturaer og inkassosalær på de to ”yngste” sakene til sammen utgjorde kr 1769,40, og at klager fikk tilbud om å betale 1441,-. Saken ble avsluttet den 01.03.07 uten at klager ble avkrevd inkassosalær og uten at innklagede hadde kunnskap om at hovedkravet var betalt.

3. Partene anfører.

Klager anfører at innklagede ikke har oppfylt sin informasjonsplikt og at det er foretatt usaklig kredittvurdering på betalte krav. Det anføres videre at innklagede forsøker å inndrive krav som er foreldet og betalt. Klager viser til at innfordringen fortsatte til tross for at klager fremmet innsigelse mot kravet. Klager mener at innklagede avslutter saken først når de blir underrettet om at saken vil bli oversendt til Inkassoklagenemnda.

Innklagede anfører at de aldri har krevd innbetaling av beløp som overstiger det reelle krav og at det ikke er sendt ut kravbrev etter 07.06.06. I telefonsamtale med saksbehandler 27.11.06 skal klager ha erkjent gjeld til XX og fremmet ønsket om å betale. Etter at innklagede hadde tilbudt klager redusert oppgjør ble det opprettet en betalingsplan. Denne ble siden slettet da klager opplyste at kravet allerede var betalt. Innklagede viser til at de avventet innsending av kvittering for betalt krav, men avsluttet saken 03.01.07. Den 04.01.07 blir innklagede kontaktet av fordringshaver som har fått oppgjør for hovedkrav i alle tre sakene.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken.

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester, behandler Inkassoklagenemnda klager på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Det fremgår at selskapet avsluttet sakene uten å kreve inkassokostnadene dekket til tross for at kvittering for betalt hovedkrav på dette tidspunkt ikke var fremlagt for selskapet. Etter dette foreligger det ikke noen tvist om forpliktelser etter inkassoloven, og klager har således ingen rettslig interesse av nemndas avgjørelse. Klagen må derfor avvises.

Spørsmålet om fordringshaverens krav helt eller delvis var foreldet på det tidspunkt klageren betalte, og om hun som følge derav har krav på å få noe tilbakebetalt, er etter nemndavtalens punkt 5.9 en sak som faller utenfor nemndas saklige kompetanse. Selv om det ikke har betydning for den foreliggende sak, vil Inkassoklagenemnda peke på at inkassator under utførelsen av oppdraget har en løpende plikt til å vurdere kravets berettigelse. Selv om det står en skyldner fritt å påberope seg foreldelse, kan forholdene ligge slik an at inkassator plikter å opplyse om at kravet er foreldet dersom inkassator forstår at skyldneren ikke er klar over at foreldelse har inntrådt, og det fremstår som klart at gjelden ikke ville blitt betalt hvis skyldneren hadde hatt kunnskap om dette.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak.

Klagen avvises.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda