

Sandefjord, 26. mai 2014: Vedtak i sak 25-2014.

Klager: NN

Innklaget: Creno AS, Postboks 2705 Solli, 0204 Oslo.

Saken gjelder: Om klager i tide har fremmet en innsigelse han burde fått vurdert.

Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www.inkassoklagenemnda.no

1. Kravet.

Kravet gjelder et ubetalt krav på kr 358 for treningsavgift til XX. Klager bestrider så vel hovedkrav som kravet på de utenrettslige inkassoomkostningene.

2. Saksforholdet.

Av fremlagt ordrebereftelse datert 03.11.13 fremgår det at klager har tegnet et "XX zz" medlemskap for sin mindreårige datter. Det fremgår videre at startdato er 03.11.13, at medlemskapet er tegnet uten bindingstid, at første trekk er 20.12.13 og at kr 1 005 er betalt online.

Fordringshaver sendte 09.12.13 "Avtalegiro 20.12.13" for treningsavgift i januar 2014. "Grunnet manglende/ugyldig avtalegiro må betalingen utføres manuelt". Betalingsfrist var utsatt fra 20. til 23.01.14.

Klager sendte 10.12.13 en e-post til fordringshaver der det kun het: "Herved sies medlemskapet opp!" I etterkant av dette var det omfattende e-post korrespondanse mellom klager og fordringshaver vedrørende rettmessigheten av kravet. Fordringshaver avviste innsigelsen og oversendte kravet til innklagede.

På vegne av innklagede sendte innklagede inkassovarsel. Fakturakravet var tillagt kr 64 i purregebyr.

Klager fremsatte klage til Inkassoklagenemnda. Klager opplyste at "faktura på kr 424,05 [i dag] ble betalt til Creno i frykt for videre omkostninger". Det fremgikk av klagen at klager mente kravet var urettmessig. Klager fremsatte krav om "annullering av et krav som etter min mening ikke er berettiget". Vedlagt klagen lå "Betingelser og vilkår for medlemskap i XX", der pkt 3b var markert av klager.

Sekretariatet for Inkassoklagenemnda oversendte klagen til innklagede. I sitt tilsvarende svar til Inkassoklagenemnda viste innklagede til at både fordringshaver og innklagede har besvart innsigelsen grundig med henvisning til medlemsvilkår, om hvorfor kravet ansees reelt og opprettholdes. Vedlagt lå fordringshavers "Betingelser og vilkår for medlemskap i XX", der pkt 1c og 3a var markert av innklagede.

3. Partenes anførsler.

Klager anfører at kravet ikke er berettiget og har krevd at innklagede tilbakebetaler kr 424,05 + hans omkostninger for å følge saken, etter nemndas skjønn.

Det anføres at grunnlaget for fakturaen ikke er til stede fordi tjenesten/varen ikke er konsumert og faller inn under avtalevilkåret "Kontantavtaler: Medlemskapet opphører automatisk etter endt forskuddsbetalt treningsperiode".

Det anføres videre at medlemskapet er uten binding og ved innmelding ble dette betalt i sin helhet for innmelding. (betalt med betalingsterminal). Beløpet betalt i november er å anse som en kontantperiode og dermed opphører avtalen uten bindingstid.

"XX har ikke lyktes å belaste din konto...via giro". Dette beviser at slik avtale heller ikke er inngått. Det forefinnes ingen e-faktura eller autogiroavtale mellom klager og XX.

Innklagede anfører at klager har fått raske og utfyllende svar på sine spørsmål. Både fordringshaver og innklagede har besvart grundig hvorfor kravet ansees reelt og oppretthodes. Innklagede mener klager følgelig burde forstått at det er juridisk hold i kravet, og at utsendt inkassovarsel er innenfor god inkassoskikk. På denne bakgrunn avslås anmodning om tilbakebetaling til klager.

Det vises til at klager har inngått avtale om løpende medlemskap hos XX, avd YY. Dette er et medlemskap uten bindingstid, men med 1 måneds oppsigelsestid. Under henvisning til medlemsvilkårene fremgår det at siste trekk/faktura alltid kommer den 20. den måneden oppsigelse er levert. Det er vist til at det ikke er inngått kontantmedlemskap. Abonnementet ble sagt opp 10. desember. I henhold til avtalevilkårene er da oppsigelsesmåned og siste treningsmåned januar 2014. Det er endelig redegjort for at kontantinnbetalingen 20.12.13 dekket kostnad ved å ha avtale uten binding, kr 399, trening november kr 287 og trening desember kr 319.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet på fulltallig nemndsmøte 12.05.14 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse.

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene. I slike saker tar nemnda derfor ikke endelig stilling til hovedkravet, men bare om det er grunnlag for inkassokostnader. En vurdering av holdbarheten av hovedkravet og de innsigelser som er gjort gjeldende, kan da likevel få betydning.

Inkassoloven § 17 første ledd bestemmer at skyldneren plikter å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning. Etter inkassoloven § 17 annet ledd faller erstatningsplikten bort dersom skyldneren hadde innsigelser som det var rimelig grunn til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk. Dette gjelder selv om kostnadene påløp før innsigelsen ble satt fram, dersom skyldneren ikke burde satt dem fram tidligere.

Nemnda legger til grunn at partene er enige om at det er inngått en avtale om trening og at det ikke er avtalt bindingstid. Slik nemnda oppfatter det er partene uenige om det er inngått en såkalt "kontantavtale", som etter fordringshavers "Betingelser og vilkår for medlemskap i XX" pkt 3b, opphører automatisk etter forskuddsbetalt treningsperiode, eller om det inngått et abonnement som løper til oppsigelse.

Dette er etter nemndas syn en uenighet som ikke kan anses som en tvist etter inkassoloven. Vurdert som en innsigelse, er imidlertid nemnda av den oppfatning at den er åpenbart grunnløs. I denne vurderingen er det lagt vekt på opplysningene i ordrebekreftelsen der det blant annet fremgår at første trekk avtalegiro er 20.12.13 med kr 319, noe som ikke ville vært tilfellet dersom det var tale om en "kontantavtale". Bekreftelsen samsvarer for øvrig med medlemsvilkårene pkt 1 "Betaling av medlemskapet" bokstav a, der det fremgår at startavgift og forskuddsbetaling for 1. treningsperiode skal betales ved innmelding. Det fremgår videre at "Inntil XX har mottatt [avtalegiro]fullmakten vil terminbetalingen skje på manuell faktura". Onlinebetalingen er opplyst å gjelde kostnad for å ha avtale uten bindingstid, samt treningsavgift for november og desember. Fordringshavers utsendelse av manuell avtalegiro 09.12.13 var således i overensstemmelse med det som var avtalt. Klager sa selv opp medlemskapet på e-post hvilket viser at han, etter nemndas oppfatning, hadde samme forståelse av hva som var avtalt som fordringshaveren.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og innklagede plikter ikke å tilbakebetale innbetalte omkostninger.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak:

Klager gis ikke medhold og har ikke krav på å få tilbakebetalt purregebyret.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda