

Sandefjord, 4. mai 2011: Vedtak i sak 238-2010.

Klager: NN

Innklaget: Kredinor, Postboks 782 Sentrum, 0106 Oslo.

Saken gjelder: Om klager har fremmet innsigelse han burde fått vurdert før inkasso ble satt i verk. Om nemndas kompetanse.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www.inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Saken gjelder misligholdt låneforpliktelse til XX. Lånet skal være tatt opp i klagers navn, og ble benyttet til å finansiere bilkjøp. Klager kontaktet fordringshaver og fikk aksept for betalingsordning som medførte friskmelding av lånet. Avtalen ble overholdt, men lånet ble likevel oversendt til inkasso og inkassopågang ble iverksatt. Saken ble deretter oversendt namsmannen, som besluttet utleggstrekk. Innklagede har tilbakeført alle omkostninger, men opprettholder utleggstrekket.

2. Saksforholdet

Klager gjorde 15.04.10 en avtale med fordringshaver om friskmelding av låneengasjementet ved innbetaling av kr 3 295 senest 20.04.10. Til tross for rettidig betaling, ble engasjementet ikke friskmeldt. Hele kravet ble derfor brakt til inkasso og tariffmessig inkassosalær ble lagt til kravet.

Fordringshaver og innklagede ble kontaktet av klager skriftlig 11.05.10. Klager viste til at hun hadde mottatt brev fra innklagede med annet innhold enn det man hadde avtalt på telefon. Hun anførte at hun hadde forholdt seg til avtalen, og bestred ”utlegget til Kredinor på kr 10 500”. Klager mente at salæret ikke kunne belastes henne og oppfordret partene om å kontakte henne på oppgitt telefonnummer snarest.

Klager skrev til fordringshaver og innklagede 14.06.10. Hun orienterte om sin økonomiske situasjon og viste til at gjeldsordningsloven krever at debitor, etter evne, må forsøke å få til en løsning med sine kreditorer før det kan søkes om gjeldsordning gjennom namsmannen. Klager utba tilbakemelding på henvendelsen innen 10.07.10

Inkassoklagenemnda mottok klagen i e-post av 12.10.10. Det fremgikk av henvendelsen at hun hadde handlet i samsvar med avtale gjort med fordringshaver, men at kravet likevel var gått til inkasso, og at hun nå hadde fått betalingsanmerkning.

Henvendelsen fra klager ble oversendt innklagede som i sitt tilsvare erkjente at klager hadde betalt i henhold til avtale med fordringshaver, men at saken ikke ble friskmeldt som avtalt. Inkasso var derfor blitt iverksatt og saken var sendt til namsmannen som hadde besluttet utleggstrekk. Det fremgikk at alle omkostninger, så vel med inkassosaken som utleggssaken, var tilbakeført og innbetalinger var ompostert til nedbetaling av selve kravet, samt at betalingsanmerkningen var slettet.

3. Partene anfører

Klager anfører at hun betalte i henhold til avtale med fordringshaver, men likevel opplevde at saken ble sendt til inkasso. Henvendelse om frivillig gjeldsordning måtte pures flere ganger. Det anføres at man ikke har tatt til etterretning noen av mailene, brevene eller telefonsamtalene klager har hatt med innklagede, og at all jobb hun har lagt ned har hatt null verdi. Det anføres at betalingsanmerkningen må slettes.

Innklagede anfører at hele kravet ble brakt til inkasso på grunn av at lånet ikke ble friskmeldt slik det avtalen var mellom fordringshaver og klager. Henvendelsen 11.05.10 burde vært håndtert som en innsigelse som det var rimelig grunn for klager til å få vurdert før inndringen ble satt i verk. Alle omkostninger og salærkrav er

tilbakeført og betalingsanmerkningen er slettet. Innbetalinger er postert til nedbetaling av hovedkravet. Det løper nå lønnstrekk i saken, et forhold innklagede finner å opprettholde med bakgrunn i at det nå er gitt melding om at namsmannen har avslått klagers søknad om gjeldsordning.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 21. mars 2011 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Det følger av inkassoloven § 22 at skyldnere kan kreve nemndbehandling av enhver tvist hvor nemnda er kompetent hvis skyldneren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse i saken.

Etter avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet om klagenemnd for inkassotjenester punkt 5.9 skal nemnda avvise en klage dersom saken ”er eller har vært under behandling i domstolene”. I henhold til nemndas praksis gjelder dette også saker som er eller har vært brakt inn for namsmyndighetene. Bakgrunnen for denne regelen er at nemnda ikke kan overprøve rettslige avgjørelser som må angripes etter reglene om anke i tvisteloven.

Kravet mot klager var sendt namsmyndighetene. Saken er således til behandling i domstolene og må derfor avvises fra behandling i Inkassoklagenemnda.

Innklagede har for øvrig opplyst at påløpte omkostninger er tilbakeført klager og at betalingsanmerkningen er slettet. Da kravet på inkassokostnader er frafalt, har klager uansett ingen saklig interesse av nemndas avgjørelse i saken, jf. inkassoloven § 22. Klagen må også på dette grunnlag avvises fra behandling.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtak:

Klagen avvises.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda