

Sandefjord, 13. april: Vedtak i sak 203-2010

Klager: NN

Innklaget: PayEx Collection AS, Postboks 613, Sentrum, 0106 Oslo

Saken gjelder: Om nemndas kompetanse og om innklagede har handlet i strid med inkassolovgivningen ved å utlevere informasjon til feil person.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www.inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Saken gjelder opprinnelig et krav mot NN. Det er avsagt fraværdom mot vedkommende. Kravet ble rutinemessig rapportert til kredittopplysningsbyråene hvorpå YY har registrert betalingsanmerkning på feil person – klager. Med bakgrunn i saksnummeret fikk klager tilsendt dokumentene i sak som ikke gjaldt ham.

2. Saksforholdet

Klager henvendte seg til innklagede og viste til at han hadde oppdaget at det var registrert betalingsanmerkning på ham fra XX, et selskap han ikke kjente til. Han ba derfor om å få tilsendt samtlige papirer i saken. Klager ble oppfordret til å kontakte fordringshaver, som skal ha avvist å ha noe krav mot klager. Kredittopplysningsbyrået henviste klager til innklagede, i det man viste til at det var de som hadde sendt saken til registrering av betalingsanmerkningen.

Etter å ha fått opplyst blant annet saksnummer med mer av YY kontaktet klager på ny innklagede der han anmodet innklagede om å sjekke ut saken.

Klager henvendte seg til Inkassoklagenemnda i e-post 21.09.10, der det het: ”Hei. Kan dere ta tak i denne saken. Se saksopplysninger i e-poster mellom meg og PayEc Collection under.” Klager viste til at han hadde mottatt alle papirer på sak mot NN, hvem nå det måtte være.

Før saken kom til behandling i sekretariatet for Inkassoklagenemnda hadde innklagede undersøkt saken og bekreftet overfor klager at det var foretatt en feilregistrering, men at feilregistreringen var skjedd hos YY og ikke hos dem. Innklagede bekreftet samtidig at de ikke hadde noen inkassosak på klager.

I sitt tilsvarende svar til Inkassoklagenemnda redegjorde innklagede for behandlingen av denne saken. Det ble vist til at klager var orientert om feilen og at dette var bekreftet av YY. Det ble videre vist til at man hadde bedt kredittopplysningsselskapet om rapport på sine innlesingsrutiner, og at de aldri skal ha opplevd lignende feil tidligere.

3. Partene anfører

Klager anfører at det er registrert betalingsanmerkning mot ham på feil grunnlag.

Innklagede anfører at de ikke har inkassosak mot klager. PayEx har registrert krav på annen person enn klager og alle brev, samt rettslig tiltak, er sendt mot annen person. Betalingsanmerkning er sendt på korrekt skyldner, men YY har registrert anmerkningen på feil person [klager]. På bakgrunn av informasjon gitt av YY har klager fått tilsendt informasjon om personen som rettmessig skulle ha betalingsanmerkningen. Innklagede skal ha rettet henvendelse til klager med informasjon om overnevnte og samtidig bedt ham annullere urettmessig mottatt informasjon.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 21. mars 2011. Vedtak ble truffet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Denne loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav. Inkassoklagenemnda er et tvisteløsningsorgan og har ikke kompetanse til å ilegge inkassobyråene disiplinære forføyelser.

En skyldner kan kreve nemndbehandling av enhver tvist hvor nemnda er kompetent hvis skyldneren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse i saken, jf. inkassoloven § 22 tredje ledd.

Grunnlaget for klagen er at det har blitt registrert betalingsanmerkning hos YY, og at han fikk informasjon i sak som gjelder en annen person.

Nemnda legger til grunn at det ikke er fremmet noe pengekrav mot klager. Det er følgelig heller ikke beregnet og fremmet noe krav om inkassokostnader mot ham. Klager har da ikke noen saklig interesse i å få nemndas uttalelse i saken.

Det foreligger etter nemndas syn heller ikke andre grunner som tilsier realitetsbehandling av klagen. Betalingsanmerkningen er et resultat av feilregistrering hos kredittopplysningsbyrået, og det er ikke grunn til å bebreide innklagede i den forbindelse. Utlevering av saksopplysninger om en annen person er gjort på bakgrunn av klagers henvendelse, og etter nemndas syn er innklagede her forledet til å tro at klager var rett debitor. Selv om det objektivt sett foreligger brudd på taushetsplikten etter inkassoloven § 28, kan innklagede etter nemndas syn ikke bebreides for noe i den sammenheng.

Nemnda er etter dette kommet til at klagen må avvises.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak

Klagen avvises.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda