

Sandefjord, 27. april 2016: Vedtak i sak 195-2015.

Klager: NN v/YY

Innklaget: Conecto AS, postboks 85, 1332 Østerås.

Saken gjelder: Om det i tide er fremmet en innsigelse klager burde fått vurdert.

1. Kravet:

Kravet gjelder et fakturakrav fra XX, senere solgt til «finansselskapet». Fakturadato er oppgitt til 19.07.12. Det fremgår av dokumentene i saken at hovedkravet opprinnelig gjaldt XX nedbetalingskonto fra februar 2012 til juli 2012, og at hovedkravet utgjorde kr 2 526,88. I tillegg til forsinkelsesrenter ble det beregnet utenrettslige inkassoomkostninger med kr 1 280. Både hovedkrav, renter og omkostninger bestrides.

2. Saksforholdet:

Innklagede sendte 15.04.15 betalingsoppfordring på vegne av «finansselskapet». I brev 17.04.15 avviste klager kravet som urettmessig. Hun viste til at hun ikke hadde hatt noe utestående hos «finansselskapet», og at hun ikke hadde mottatt krav i saken tidligere. Klager opplyste samtidig at hun hadde fått innvilget offentlig gjeldsordning fra 20.08.13. Siden kravet ikke ble meldt inn da utlysingen ble kunngjort, mente hun kravet uansett var tapt.

Innklagede sendte 23.06.15 begjæring om utlegg/forliksklage etter tvangsfullbyrdelsesloven § 7-2 f og tvisteloven § 6-2. De utenrettslige inkassokostnadene var tatt med i begjæringen.

Skyldner ble forelagt begjæring og varsel om utleggsforretning av namsfogden.

I brev til namsfogden viste skyldner til mottatt forelegg om utleggsforretning. Hun ba namsfogden om å avlyse utleggsforretningen som ubegrunnet. Hun viste til at hun fikk godkjent gjeldsordning i 2013 og at gjelden ble betalt gjennom gjeldsordningen i desember 2013. Opprinnelig fordringshaver skulle likevel ha solgt gjelden videre til et annet inkassoselskap uten å opplyse om at gjelden ble oppgjort i gjeldsordningen. Det var videre anført at kravene uansett måtte være foreldet, da gjelden stammer fra et kjøp 06.11.11.

På vegne av skyldner sendte hennes fullmektig klage til Inkassoklagenemnda. Det ble vist til at opprinnelig gjeld, kr 888, var datert 18.01.12 hos XX og at dette ble oppgjort med betaling av dividende til Alektum. Det ble anført at XX kunne ha solgt fordringen til to firmaer. Det ble redegjort for at saken var tatt opp med innklagede, men at de ikke skal ha fått svar før «Foreleggelse av begjæring og varsel om utleggsdatering» ble mottatt. Vedlagt klagen lå blant annet kopi av avtale om frivillig gjeldsordning, informasjon om endring av fordringshaver, kvittering til betaler, informasjon om XX konto, samt udatert brev til namsfogden.

Klagen ble 31.08.15 oversendt innklagede for uttalelse. Innklagede ble purret for manglende tilsvaer 01.12.15. I brev 25.01.16 ble innklagede orientert om at saken ville bli avgjort på bakgrunn av klagers fremstilling av saken dersom tilsvaer ikke var mottatt innen 04.02.16.

Namsfogden i Sandenes bekreftet, i telefonsamtale med nemndas sekretariat, at innklagedes begjæring var nektet fremmet. Sekretariatet var samme dag i telefonisk kontakt med innklagede, som ville se på saken og inngi tilsvaer i løpet av uke 11.

Samme dag som nemndsmøtet var berammet, beklaget innklagede at tilsvaer ikke var sendt. De erkjente at dette vanskeliggjør nemndas arbeid, men at de likevel ønsket å belyse faktum i saken og gjorde det i en kortfattet e-post som er sendt 11.04.16 kl. 10.40.

3. Partene anfører:

Klager anfører at kravet er urettmessig. Fordringshaver kan ha solgt fordringen til to firmaer. Det er vist til at verken innklagede eller «finansselskapet» reagerte på utlysingen av den offentlige gjeldsordningen. Det anføres videre at innklagede har gitt uriktige opplysninger til namsmannen om datoen for inngåelsen av XXkontoen. Innklagede påstår å ha sendt brev til skyldner om endring av fordringshaver, noe som ikke medfører riktighet. Brevet som sies å være en kopi, er oppkonstruert i ettertid med en interndatering hos innklagede 25.06.15 slik det fremgår av fremlagt kopi.

Det første skyldner hørte fra innklagede var inkassovarsel datert 15.04.15. Det gikk ikke fram av dette varslet hva beløpet gjaldt, og hun svarte at saken var ukjent for henne.

Kravet fra Alektum Inkasso inngikk i gjeldsordningen med namsmannen i Sandnes der skyldner betalte kr 726,95 som dividende. Gjeldsavtalen ble inngått med forrige fullmektig, Alektum Inkasso, som gjorde krav på samme gjeldspost.

Det anføres endelig at kravet uansett må være foreldet, da det er over tre år gammelt.

Innklagede har ikke inngitt tilsvaer i saken, men sendte nemnda en fire punkters beskrivelse av faktum i saken slik innklagede så det, samme dag som møtet i nemnda fant sted.

Det fremgår av denne at fakturadato er 19.07.12 og at inkassovarsel ble sendt av XX 30.08.12. Kravet ble kjøpt av «finansselskapet» 14.02.13. Betalingsoppfordring med informasjon om ny eier av kravet ble sendt fra Conecto AS 16.02.13. XX har også solgt krav på klager til Alektum, men det er et annet saksforhold.

Kravet i nærværende sak ble ikke innmeldt i klagers gjeldsordning. Etter at Conecto AS sendte utleggsbegjæring 23.06.15, viser protokoll fra namsfogden at klager begjærte endring av gjeldsordningen for å få med også dette kravet.

4. Finansklagenemnda Inkasso sitt syn på saken:

Inkassoklagenemnda endret fra 01.01.16 navn til Finansklagenemnda Inkasso, idet driften av sekretariatet og nemndbehandlingen i Inkassoklagenemnda fra samme dato ble overtatt av Finansklagenemnda. Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 11. april 2016. Vedtak ble truffet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og nemndavtalen av 20.02.03 behandler Finansklagenemnda Inkasso klager på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Loven gjelder inndriving av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene. I slike saker tar nemnda derfor ikke endelig stilling hovedkravet, men bare om det er grunnlag for skyldners erstatningsplikt for de utenrettslige inkassokostnadene. En vurdering av kravets holdbarhet og de innsigelser som er gjort gjeldende kan da likevel få betydning.

Inkassoloven § 17 første ledd bestemmer at skyldneren plikter å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndriving etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i inkassoloven § 19. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves dersom skyldneren hadde innsigelse som det var rimelig grunn til å få vurdert før inndrivingen ble satt i verk med mindre skyldneren burde fremsatt innsigelsen tidligere. Dette gjelder selv om kostnadene påløp før innsigelsene ble satt frem, dersom skyldneren ikke burde satt dem fram tidligere.

I nærværende sak er innsigelsene knyttet både til rettmessigheten av hovedkravet og til varslingen av kravet. Klager har anført at kravet allerede er betalt og at det uansett må være bortfalt som følge av unnlatt innmelding ved åpning av gjeldsordning og/eller foreldelse.

I henhold til nemndavtalen pkt 5.5 kan nemnda avgjøre saken på bakgrunn av klagers fremstilling av saken når innklagede ikke har inngitt tilsvar. For å få saken best mulig opplyst, ble innklagedes faktumbeskrivelse akseptert fremlagt. Da klager ikke har fått imøtegå og kommentere innklagedes fremstilling av faktum i saken, er den likevel tillagt begrenset vekt.

Innklagede har fremlagt dokumentasjon for en betaling foretatt til Alektum, som angivelig skal ha hatt samme krav til innfordring. Innklagede har opplyst at også Alektum har hatt krav til inndrivelse, men at dette gjaldt et annet krav fra XX. Partene er således uenige om hvorvidt dette gjelder det samme eller to forskjellige krav.

Det fremgår av sakens dokumenter at innklagede hadde sendt begjæring om utlegg /forliksklage til namsfogden i Sandnes. Namsfogden opplyste på telefonhenvendelse fra nemndas sekretariat 11.03.16 at begjæringen var nektet fremmet. Nemnda legger til grunn at sekretariatet først ble kjent med namsfogdens avgjørelse etter at klagen var vurdert og innklagede var pålagt å gi tilsvar.

Finansklagenemnda Inkasso har etter dette først vurdert om den er kompetent til å behandle klagen.

Det følger av nemndavtalen mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet punkt 5.9 at en klage skal avvises (ikke realitetsbehandles) dersom den er eller har vært til behandling i domstolene. Begrunnelsen er at rettslige avgjørelser i sivile tvister må angripes etter reglene om anke m.m. i tvisteloven, idet nemnda ikke har kompetanse til å overprøve disse. I nemndas praksis er det lagt til grunn at nemndavtalen på dette punkt må forstås slik at den også omfatter avgjørelser truffet av namsmyndighetene, idet klage/anke over slik avgjørelser går til tingretten.

Slik nemnda ser det, har namsfogden truffet en avgjørelse som eventuelt er gjenstand for anke til tingretten og Finansklagenemnda Inkasso er da ikke kompetent til å behandle saken. Klagen må da avvises.

Som nevnt ovenfor, unnlot innklagede å besvare sekretariatets anmodning om tilsvar og besvarte heller ikke senere purringer. Det fremsto som uklart om kravet som nå ble fremmet, var det samme som klager tidligere dokumenterte var betalt til Alektum. Innklagede kontaktet nemndas sekretariat først på nemndas møtedag, det vil si etter at saksutredning var utarbeidet og nemndas medlemmer hadde brukt tid på saksforberedelse. Nemndas saksbehandlingsregler har som et bærende prinsipp, at en part til enhver tid skal ha mulighet til å imøtegå motpartens opplysninger og argumentasjon, jf. blant annet nemndavtalen punkt 4.2. Dette hensynet, hensynet til kontradiksjon, kan ikke ivaretas uten at nemndas møter utsettes når tilsvar kommer så sent som i dette tilfellet.

Med hjemmel i nemndavtalen punkt 6.2, der det fremgår at nemnda har anledning til å «pålegge innklagede å betale nemndas omkostninger i den aktuelle saken», har nemnda funnet å burde ilagge innklagede kostnadene ved nemndas arbeid med saken, i det den manglende besvarelsen har medført unødig bruk av ressurser for nemnda og dens sekretariat. Beløpet er skjønnsmessig satt til kr 5 000.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak:

1. Klagen avvises.
2. Innklagede plikter å betale nemndas kostnader i saken med 5 000 -femtusen- kroner.

Rune Jensen
Leder Finansklagenemnda Inkasso