

**Oslo, 2. mars 2007, vedtak sak 189-06**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Svea Finans AS, Postboks 6601 Etterstad, 0607 Oslo

**Saken gjelder:** Om inkassovarsel er avsendt etter varselets datering og dateringen er utgangspunktet for beregning av betalingsfristen etter inkassoloven § 9 andre ledd.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.45.31525  
Org.nr.: 971 317 612  
www.klagenemnda.inkasso.no

### **1 Kravet**

Kravet gjelder en telefonregning på kr 197,08 med forfall 05.04.06.

### **2 Saksforholdet**

På grunnlag av manglende betaling, sendte fordringshavers fakturaadministrasjonsselskap, som kjøper tjenester av XX/YY, inkassovarsel datert den 26.04.06 med forfallsdato 10.05.06.

Grunnet manglende betaling, ble kravet oversendt innklagede, som sendte betalingsoppfordring 18.05.06. Inkassosalær på kr 275 og renter var lagt til kravet.

Klager betalte hovedstolen kr 197,08 direkte til kreditor 24.05.06.

Den 29.05.06 krevde innklagede at klager skulle betale restbeløpet kr 277,58, hvorav inkassoomkostninger kr 275 og renter kr 2,58. Klager bestred i e-post 30.05.06 restkravet på kr 277,58 og hevdet at dateringen på inkassovarselet var tilbakedatert med to dager i forhold til den dagen varselet faktisk ble produsert. I e-post 25.07.06 avviste selskapet innsigelsen og hevdet at inkassovarselet med betalingsfrist 10.05.06 var avsendt til YY 26.04.06 for produksjon og utsendelse, og at innbetalingen av hovedkravet ikke ble foretatt før 24.05.06.

Klager sendte 17.08.06 klage til Inkassoklagenemnda, hvor han bestred grunnlaget for å kreve inkassoomkostningene.

Som svar på Inkassoklagenemndas sekretariats brev av 04.10.06, opplyser selskapet at grunnet medieomtale har de valgt å avslutte inkassosaken.

### **3 Partene anfører**

Klager anfører at innklagede har brutt god inkassokikk ved å tilbakedatere inkassovarselet med to dager i forhold til da denne faktisk ble skrevet ut. Inkassovarselet er dermed ugyldig, og klager kan derfor ikke belastes de videre saksomkostninger. Selskapet påstår at inkassovarselet ble sendt den 26.04.06, selv om de ble gjort oppmerksomme på utskriftsdatoen. Det fremgår av kopi av varselet, at dette ikke er produsert før 28.04.06, og at det følgelig ikke kan være avsendt den 26.04.06. Klager anfører at selskapet fortsatte inkassosaken til tross for hans innsigelse i saken, herunder opprettholdt kravet på salær.

Innklagede anfører at datafil med misligholdte saker ble oversendt YY den 26.04.06, som også er utgangspunkt for fristberegningen i varslet. Grunnet intern feil hos posten ble ikke varselet produsert før to dager senere. Selskapet anfører videre at tungt salær ble påført saken først 18 dager etter varselets datering, og at han ved betaling innen 14 dager etter faktisk utsendelse fortsatt ikke ville ha blitt avkrevd inkassosalær. Forsinkelsen i utsendelsen i varselet har derfor ikke medført omkostningsmessig risiko for klager Hovedkravet ble betalt først 24.05.06. Innklagende anfører at klager etter dette må være ansvarlig for inkassoomkostningene. Grunnet medieomtale har selskapet likevel valgt å avslutte saken.

#### **4 Nemnda ser slik på saken**

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester, behandler Inkassoklagenemnda klager på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Det fremgår at selskapet avsluttet saken uten å kreve inkassokostnadene dekket for å unngå ytterligere medieomtale. Etter dette foreligger det ikke noen tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Etter nemndsavtalen punkt 5.9 skal en sak som faller utenfor nemndas saklige kompetanse avvises fra behandling. Saken blir etter dette å avvise.

#### **5 Vedtak**

Klagen avvises fra behandling i nemnda.

Iver Huitfeldt  
Leder Inkassoklagenemnda