

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Nemndsvedtak i sak nr. 188-2003

Klager: NN

Prosessfullmektig: XX

Innklaget: Aktiv Kapital Norge AS, postboks 6426, Etterstad, 0605 Oslo

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

Saken gjelder: Om gjeldsbrevet utstedt av inkassoselskapet tilfredsstiller lovens krav til vedtakelse av tvangsinndrivning uten forutgående dom hva gjelder etterfølgende renter og omkostninger, og om dette i tilfelle er i strid med god inkassoskikk. Om beregning av salær for utstedelse av gjeldsbrev er lovlig, og om det betinger varsel.

1. Saksforholdet

Kravet refererer seg til kontokredittgjeld fra et finansieringsselskap. Etter ordinær inkassopågang underskrev klager et gjeldsbrev 30.12.02, der han vedtok inndrivelse av gjelden uten søksmål.

Beløpet utgjorde på tidspunktet for utstedelse av gjeldsbrev kr. 32 563,58 hvorav hovedstol utgjorde kr. 25472, renter kr. 1 152 og omkostninger utgjorde kr. 5 938,40.

Gjeldsbrevet hadde følgende ordlyd etter oppstilling av kravet:

" I tillegg kommer omkostninger for utferdigelse av gjeldsbrev samt 12% renter av beløpet fra 25.11.2002.

Gjelden er forfalt til betaling. Gjelden kan inndrives uten søksmål etter reglene i tvfb. Pgf. 7-2"

Klager misligholdt nedbetalingsavtalen, og innklagede sendte den 19.02.03 begjæring om utlegg under henvisning til gjeldsbrevet som tvangsgrunnlag.

For å unngå avholdelse av utleggsforretning betalte klager kr. 35 379 til innklagede 23.04.03. Saken ble etter dette avsluttet som fullt oppgjort fra innklagedes side.

Prosessfullmektig XX fremmet den 17.11.03 på vegne av klager krav om tilbakebetaling av kr. 3 017 overfor innklagede under henvisning til at selskapet uberettiget hadde inkludert renter og omkostninger som var påløpt etter gjeldsbevisets utstedelse i utleggsbegjæringen. På vegne av klager anførte XX at det ikke forelå tvangsgrunnlag for beløpet i gjeldsbeviset, samt at det ikke forelå grunnlag for å beregne kr. 780 i salær for å utstede gjeldsbrev.

Innklagede bestred kravet under henvisning til inkassoforskriften og at lovlig innkreving var foretatt iht. tvangsfullbyrdelseslovens regler, samt at det hadde vært en frivillig innbetaling fra klager.

2 Partenes anførsler

Klager anfører at det i gjeldsbrevet ikke er tvangsgrunnlag for renter eller omkostninger som er påløpt etter gjeldsbrevets utstedelse, til sammen kr. 3 017. Det skaper en uberettiget tro hos skyldner om at det foreligger tvangsgrunnlag, og som således blir presset til å betale. Dette er i strid med god inkassoskikk.

Det hevdes videre at det ikke er hjemmel for å beregne seg kr. 780 for utstedelse av gjeldsbrevet, og at det må være tilstrekkelig med kr. 350 for dette arbeidet. Inkassobyrået plikter å opplyse skyldner om salærets størrelse samt spesifisere salæret på en eksplisitt måte overfor skyldner. Unnlatt varsling må medføre at kravet på salær bortfaller eller må reduseres.

Påstand: Innklagede må betale tilbake kr. 3 017 til klager.

Innklagede anfører at:

Aktiv Kapital har behandlet saken i tråd med gjeldende regelverk. Salær og tilleggsalær er beregnet i henhold til inkassoforskriftens satser.

Det bestrides at gjeldsbrevet ikke inneholder tvangsgrunnlag for renter og utenrettslige omkostninger. De utenrettslige omkostninger tilsvarende tariffmessig salær og tilleggsalær på kr. 5 938 er særskilt spesifisert og vedtatt inndrevet av klager. Tilkjenning av omkostninger for utleggsbegjæringene reguleres av tvfb.l § 3-1 og kan ikke subsumeres inn under vedtakelsesklausulen i tvfb.l. § 7-2 a)

For så vidt gjelder renteinnsigelsen fremgår av gjeldsbrevet at klageren har vedtatt gjelden, med tillegg av 12% renter av beløpet fra 22.11.2002. Gjeldsbrevet tilfredsstillter kravene til vedtagelse i henhold til tvfb.l. § 7-2a. I løpet av de år dette gjeldsbrevet har vært benyttet, har ingen namsmyndighet konkludert med at vedtagelsen i gjeldsbrevet ikke også omfatter den løpende forsinkelsesrente.

Påstand: Klagen begjæres avvist fra inkassoklagenemnda.

2. Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter Inkassoklagenemndas vurdering tilfredsstillter gjeldsbrevets ordlyd kravene til vedtakelse av at den totale gjelden, inklusive renter og omkostninger, kan inndrives uten søksmål, jf. tvfb.l. § 7-2 a). Det er etter dette ikke i strid med god inkassoskikk å benytte gjeldsbrevet som et ledd i inkassopågangen og den eventuelle påfølgende tvangsinn drivelsen av kravet.

Klagers anførsel om at det ikke foreligger hjemmel for å kreve kr. 780 for å etablere et gjeldsbrev kan heller ikke føre frem. Inkassoforskriftens § 2-4 gir hjemmel til forhøyelse av maksimalsatsen i enkelte tilfeller. Det fremgår av denne at *"Maksimalsatsene etter §2-2 og §2-3 forhøyes med 1,5 ganger inkassosatsen når det avtales en avdragsordning med mer enn fire avdrag eller det utstedes et eksigibelt gjeldsbrev"*.

Inkassoklagenemnda kan ikke se at § 2-4 har som vilkår for forhøyelsen av maksimalsatsen at det i forkant er sendt skyldner et varsel om at slik forhøyelse vil finne sted. Klagers anførsel om at unnlatt varsel må medføre salærbortfall eller reduksjon av salæret kan etter dette ikke føre frem.

Nemnda finner grunn til å bemerke at klagers anførsler er åpenbart uholdbare. Uavhengig av resultatet synes saken fra XX sin side å ha blitt unødig vidløftiggjort, og med det kostbar for klager.

Nemndas avgjørelse er enstemmig.

3. Vedtak

Klager gis ikke medhold

Kongsberg, 23.04.2004

Stein Husby
Fung. leder for inkassoklagenemnda