

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Nemndsvedtak i sak nr. 168-2003

Klager: NN

Innklaget: CIS Norge AS, postboks 314, Økern, 0511 Oslo

Saken gjelder: Inkassopågang for et omtvistet krav der det er anmodet om dokumentasjon for kravet. Om innsigelsene er av en slik karakter, og er fremmet på et slikt tidspunkt at de medfører bortfall av inkassosalær.

Om betalingsoppfordringens angivelse av kravet oppfyller inkassolovens § 10.

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

1. Saksforholdet

Klagen gjelder to fakturakrav.

Et krav refererer seg til frakt av en tuner, pålydende kr. 199. Renter og utenrettslige kostnader utgjør kr. 930,66. (Selskapets saksnummer 324214)

Det andre kravet refererer seg til abonnementsavgift på kr. 226,-. Renter og utenrettslige kostnader utgjør kr. 485,62. (Selskapets saksnummer 465156)

Etter at klager mottok faktura for frakt av en tuner til en parabolantenne, henvendte han seg til fordringshaver 05.03.02 for å få informasjon om hva kravet gjaldt. Klager opplyser at fakturaen ikke angav hva beløpet gjaldt. Innklagede og fordringshaver opplyser at han ble informert om at kravet gjaldt frakt av en tuner. Av fordringshavers notater fra samtalen i sitt datasystem fremgår det imidlertid ikke klart at han fikk slik informasjon. Det er notert at han ble informert om at han måtte betale kortavgift, uavhengig av om han brukte parabolkortet. 02.05.02 er det registrert ett nytt notat: "info fakt." Det er ikke opplyst hva denne informasjonen gjaldt, og til hvem informasjonen er gitt.

Fakturaen ble ikke betalt, og kravet ble sendt over til innklagede 18.03.02 som samme dag sendte inkassovarsel til klager. Betalingsoppfordring ble sendt ut 08.04.02. I betalingsoppfordring fremgår det hvem som er fordringshaver, og kravet er beskrevet med ordlyden: "Hovedkrav".

Klager tok første gang kontakt med innklagede den 02.05.02. Det var etter betalingsfristens utløp i betalingsoppfordringen. Han hevdet at han var ukjent med kravet.

Innklagede tok umiddelbart kontakt med fordringshaver som redegjorde for hva kravet gjaldt, samt at klager tidligere flere ganger hadde vært i kontakt med dem vedr. det samme spørsmålet, og at dette var besvart av fordringshaver. Innklagede besvarte deretter klager ved brev av 05.07.02, der det ble redegjort for grunnlaget for kravet.

Klager sendte 23.07.02 en faks til innklagede, hvor han hevdet at informasjonen i brev av 05.07.02 var første gangen han fikk redegjørelse for kravets grunnlag.

Innklagede fastholdt kravet under henvisning til at innsigelsen burde vært fremmet på et tidligere tidspunkt og 19.09.02 betalte klager hovedstolen.

Krav på restbeløp, som bestod av renter og utenrettslige inndrivelseskostnader, ble sendt fra innklagede 16.09.02.

Det har i ettertid vært ytterligere kontakt mellom partene om det samme forholdet.

Innklagede mottok den 27.06.03 et nytt krav til inkasso overfor klager pålydende kr. 226, som refererte seg til ubetalt abonnementsavgift. Inkassovarsel ble sendt samme dag.

Abonnementsavgiften ble bestridt av klager ved telefaks av 29.07.03, hvor han hevdet at dette var dobbeltfakturering.

Fordringshaver bekreftet mottatt oppsigelse overfor klager 06.08.03 og viste samtidig til sine vilkår for oppsigelse, hvor det fremgår at det gjelder en oppsigelsestid frem til 01.10.03. Innklagede besvarte klagers innsigelse ved brev av 15.09.03, der kravet ble fastholdt under henvisning til fordringshavers redegjørelse.

09.12.03 sendte Innklagede varsel om forliksklage til klager. Forliksklage er imidlertid ikke inngitt.

2. Partenes anførsler:

Klager anfører:

”Kravets beskrivelse på hhv. faktura, inkassovarsel og betalingsvarsel var uklart og udokumentert. Jeg ba om dokumentasjon/informasjon om hva kravet gjaldt, og så snart jeg mottok dette betalte jeg kravet. Det er ikke grunnlag for inkassokostnader på grunn av et uklart / udokumentert krav, som ble bestridt inntil det forelå informasjon om grunnlaget for kravet.

Det foreligger brudd på inkassolovens § 10b, da betalingsoppfordringen ikke angir på en tilstrekkelig måte hva kravet gjelder.

Videre er det ikke opplyst retten til å kreve nemndsbehandling etter § 22.

På det nye kravet fra fordringshaver der det opplyses at oppsigelsen er fremmet for sent, klarer jeg ikke å få informasjon om hvilke oppsigelsesregler som gjelder. Videre har jeg ikke mottatt inkassovarsel i saken.”

Påstand antas å være: Selskapet har handlet i strid med god inkassoskikk, og det foreligger ikke grunnlag for å kreve inkassokostnader.

Innklagede anfører:

”Alle lovbestemte varsler er sendt klager, og han har også fått informasjon om hva kravet gjelder ved henvendelse til fordringshaver før inkasso ble iverksatt. Vi mener klager må ha visst om kravet. Klager burde fremmet innsigelsen til kravet overfor CIS Norge AS på et tidligere tidspunkt. Innsigelsen til kravet overfor selskapet ble gjort først etter betalingsfristen i betalingsoppfordringen utløp, og dette er for sent. Klager har videre akseptert og betalt fakturakravet (for frakten) Vi mener han også må dekke påløpt inkassosalær. Dokumentasjon for vilkår for avtaleforholdet og for inkassovarsel ligger ved i sakens dokumenter.”

Påstand antas å være: Det foreligger ikke handling i strid med god inkassoskikk, klager må betale inkassosalærene.

3. Inkassoklagenemndas syn på saken.

Inkassoklagenemnda bygger sin avgjørelse på at klager har mottatt faktura og inkassovarsel for frakt av tuner, hvor det fremgår et beløp på kr. 199, og hvem som er fordringshaver. Nemnda legger til grunn at det ikke er nærmere angitt hva beløpet gjelder. Fakturakopi er, til tross for forespørsel fra sekretariatsleder, ikke fremlagt for nemnda av selskapet. Det er dokumentert at klager har vært i kontakt med fordringshaver før inkassopågangen tok til, men det fremgår ikke klart av sakens dokumentasjon at klager fikk informasjon om at kravet gjaldt frakt av tuner før i brev av 05.07.02 fra innklagede til klager.

Av inkassolovens § 10, 2. ledd fremgår det hva en betalingsoppfordring skal inneholde for at den skal være i samsvar med god inkassoskikk. Det følger av §10, 2.ledd b at betalingsoppfordringen skal angi ”hva kravet gjelder”.

I betalingsoppfordring av 08.04.02 er kravet beskrevet med ”hovedkrav”. Det fremgår hvem som er fordringshaver, men det er ingen øvrige, forståelige referanser i brevet. Det er heller ikke vist til et fakturanummer.

Inkassoklagenemnda har etter samlet vurdering av den informasjon som ble gitt klager iht. faktura, inkassovarsel og betalingsoppfordring, samt den forutgående kontakt mellom klager og fordringshaver, i denne saken kommet frem til at betalingsoppfordringen ikke tilfredsstillende vilkårene i inkassolovens § 10.

Når det gjelder klagers anførsler om at han ikke har mottatt hhv. abonnementsvilkår eller inkassovarsel, som innsigelser til kravet på abonnementsavgift og inkassokostnader for dette, har inkassoklagenemnda kommet til at anførselen ikke kan føre frem. Nemnda finner at det har formodningen mot seg at klager ved tegning av abonnementet ikke mottok slike vilkår, og han har selv risikoen for eventuelle konsekvenser dersom han ikke setter seg inn i, og etterlever disse i avtaleforholdet.

Klager har videre fremmet en anførsel om at betalingsoppfordringen ikke inneholder informasjon om adgangen til nemndsbehandling. 01.01.03 trådte det i kraft en endring i inkassolovens § 10, hvor litra f) ble tilføyd i § 10, 2.ledd. Det følger av denne at "betalingsoppfordringen skal angi.....f) retten til å kreve nemndsbehandling.

Det foreligger to betalingsoppfordringer i saken. For kravet som refererer seg til frakt av tuner er betalingsoppfordringen sendt 08.04.02, som er før endringen av inkassoloven fant sted. Vilåret i §10, 2.ledd litra f) kommer således ikke til anvendelse. For kravet som refererer seg til abonnementsavgiften har selskapet for nemnda fremlagt kopi av betalingsoppfordringen, hvor retten til å kreve nemndsbehandling fremkommer. Klagen fører ikke frem på dette punktet.

Nemnda er enstemmig i sin avgjørelse av klagepunktene.

4. Vedtak

1. Klager gis medhold i klagen i sak nr. 324214. Klager skal ikke betale inkassokostnader i saken.
2. Klager gis ikke medhold i klagen i sak nr. 465156.

Kongsberg, 03.05.2004

Stein Husby
Fung. leder for inkassoklagenemnda