

Sandefjord, 7. desember 2015: Vedtak i sak 165-2015.

Klager: NN

Innklaget: Conecto AS, Postboks 85, 1332 Østerås.

Saken gjelder: Om kravet er betalt i tide.

Drammensveien 145A
Postboks 53 Skøyen, 0212 Oslo
Tlf.: 90 29 29 60. Faks: 23 13 19 70
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www.inkassoklagenemnda.no

1. Kravet.

Kravet gjelder ubetalt faktura for treningsavgift til XX. Hovedkravet utgjorde kr 227 og forfalt til betaling 01.06.15. Hovedkravet og purregebyr er betalt 06.07.15. Klager bestrider kravet på avkrevde inkassokostnader.

2. Saksforholdet.

Da hovedkravet ikke var betalt til forfall, ble saken overført til innklagede som på vegne av fordringshaver sendte inkassovarsel 19.06.15. Renter og purregebyr var lagt til kravet med henholdsvis kr 0,98 og kr 65. Betalingsfrist var satt til 03.07.15.

Betalingsoppfordring ble sendt 05.07.15 I tillegg til renter, beregnet med kr 1,89, var det lagt til utenrettslige omkostninger med kr 406,25. Totalt krav utgjorde kr 635,14 og betalingsfrist var satt til 19.07.15.

Klager klaget til Inkassoklagenemnda 17.07.15. Han viste til at innklagede fastholdt kravet i betalingsoppfordringen til tross for at betalingen var «tatt inn i nettbanken og lagt til forfall fredag den 3/7».

Klagen ble oversendt innklagede. Klager ble samtidig oppfordret til å fremlegge dokumentasjon på når kravet ble registrert til betaling i nettbanken. Klager fremla utskriften «Utførte betalinger Detaljer». Av denne fremgikk det at oppdragsdato var 03.07.15 og at betalingen var utført 06.07.15. Dokumentasjonen ble oversendt innklagede 20.08.15.

I sitt tilsvaret til Inkassoklagenemnda, datert 11.09.15, opprettholdt innklagede kravet.

3. Partene anfører.

Klager anfører at det følger av inkassoloven § 9, 2. ledd at betalingen skal anses skjedd innen fristen dersom betalingsoppdraget er mottatt av bank innen fristens utløp. Betalingen, pålydende kr 292,98, ble tatt inn i nettbanken og lag til forfall fredag den 3/7.

Klager anfører videre at betalingsoppfordringen er skrevet ut på en søndag, og ikke første virkedag etter forfallsdatoen. Som kjent blir ikke inn- og utbevegelser på en bankkonto registrert på lørdager og søndager, og i nettbank vil innbetalinger faktisk ikke la seg gjennomføre på lørdager og søndager. Klagers betaling ble registrert på mandag, og mandag ville være en naturlig dag for bedrifter (også for Conecto AS!) å sjekke innbetalinger som skulle vært inne på fredagen.

DnB nettbank var ustabil/nede torsdag/fredag 2. og 3. juli. Det anføres at Conecto demonstrerer en svært urimelig utnyttelse av uheldige omstendigheter, og det kan neppe være i samsvar med god inkassoskikk, da en slik handling utsetter skyldneren for urimelig påtrykk og ulempe i en sak hvor det faktisk er vist evne og vilje til å gjøre opp rettidig.

Innklagede anfører at utenrettslige inkassoomkostninger er rettmessig ilagt som følge av for sen betaling. Innbetalingen er mottatt med betalingsdato 06.07.15, det vil si etter at fristen i inkassovarselet var utløpt og

etter at betalingsoppfordring var sendt. Dersom det er en direkte sammenheng mellom for sen innbetaling og feil i nettbanken må eventuelt erstatningskrav på omkostningene fremmes overfor DNB.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken.

Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 23. november 2015 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20.02.03 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Inkassoloven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav. Etter inkassoloven § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning etter standardsatser fastsatt i forskrifter med hjemmel i lovens § 19. Før utenrettslig inndrivning kan iverksettes, må fordringshaver eller inkassator, i samsvar med inkassoloven § 9, etter kravets forfall, ha sendt skyldneren skriftlig varsel på papir om at inkasso vil bli satt i verk og i varslet ha gitt skyldneren en betalingsfrist på minst 14 dager som må ha løpt ut, uten at beløpet er betalt.

Nemnda tar først stilling til om klagers innbetaling er skjedd rettidig. Det følger av Ot prp nr. 2 (1987-88) at skjæringspunktet for når det påløper inkassokostnader, er etter utløpet av betalingsfristen i inkassovarslet og når inkassoselskapet har mottatt inkassooppdraget. Av inkassoforskriftens § 2-3 fremgår det at dersom betalingsfristen i betalingsoppfordringen er oversittet med mer enn 28 dager, fordobles inkassosalæret.

Klager mener kravene er betalt rettidig. Han viser til at betalingen skal anses å ha skjedd innen fristen dersom betalingsoppdraget er mottatt av bank innen fristens utløp. Innklagede på sin side legger til grunn at betalingen er foretatt for sent, i det den er mottatt med betalingsdato tre dager etter at fristen i inkassovarslet var utløpt og etter at betalingsoppfordringen var sendt.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at etter inkassoloven § 9 anses et krav som rettidig betalt når betalingsoppdraget er levert til bank. Selv om banken ikke viderebehandler et mottatt betalingsoppdrag samme dag som det er mottatt, er dette etter gjeldende rett å anse for rett betalingsdag. I nærværende sak har klager fremlagt utskrift fra nettbank som viser at oppdraget ble opprettet 03.07.15, og med «oppdragsdato» 03.07.15, selv om faktisk betaling ikke skjedde før 06.07.15.

Nemnda legger etter dette til grunn at betalingsformidlingen kan ta noen dager, og at betalinger innlevert bank innen betalingsfristens utløp ofte, særlig i forbindelse med helger, ikke vil bli registrert før etter utløpet av betalingsfristen. Dette er også årsaken til at de fleste inkassoselskaper lar det gå noen dager fra betalingsfristen utløp til saken overføres til inkasso. Kan det dokumenteres eller på annen måte sannsynliggjøres at betalingsoppdraget er levert bank innen betalingsfristens utløp, har skyldneren betalt rettidig og er ikke erstatningsansvarlig for påløpte inkassoomkostninger. Mottakeren av en innbetaling har imidlertid ikke noen mulighet til å bringe klarhet i når et betalingsoppdrag faktisk ble innlevert skyldners bank, men må forholde seg til fordringshavers eller egen banks opplysninger om når beløpet er mottatt. Slik nemnda oppfatter det, har innklagede avvist klagers anførsler om rettidig betaling i det det er lagt til grunn at det er mottakstidspunktet som er avgjørende for om rettidig betaling er foretatt.

Nemnda legger etter dette til grunn at skyldneren har gjort det overveiende sannsynlig at kravet er betalt i tide. Ved å iverksette og siden opprettholde krav på inkassosalær har innklagede, etter nemndas syn, påført skyldneren økt påtrykk, i strid med god inkassoskikk, jf. inkassoloven § 8 annet ledd.

Klager har videre bemerket at betalingsoppfordringen er sendt på en søndag, og at betalingsfristen er satt 14 dager senere – også på en søndag. Klager har bemerket at det er umulig å betale et krav på en søndag. Da klager har nådd frem på annet grunnlag har nemnda ikke tatt stilling til denne anførselen, men stiller seg

tvilende til om en slik praksis samsvarer med kravene i inkassoloven § 10. Betalingsfristen skal være minst fjorten dager fra avsendelse av varselet. Varselet skal sendes pr post og pr i dag er det ikke postgang på søndager, slik at varselet tidligst blir håndtert av posten på mandag, hvilket vil gi en dag kortere betalingsfrist enn loven angir.

Nemnda er etter dette kommet til at klagen fører frem, og at klager ikke plikter å betale utenrettslige inkassoomkostninger.

Vedtaket er enstemmig.

5 Vedtak:

Klager gis medhold og har krav på å få tilbakebetalt innbetalte inkassoomkostninger.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda