

Oslo, 6. mars 2007, vedtak sak 161-06

Klager: NN

Innklaget: Transcom CMS, Postboks 6049 Etterstad, 0601 Oslo

Saken gjelder: Om feilskrift i betalingsoppfordringen medfører at innklaget mister kravet på inkassokostnader.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www.klagenemnda.inkasso.no

1 Kravet

Kravet fra fordringshaver gjelder erstatning for ikke returnert parabolkort. Hovedstol utgjør kr 1.031.

2 Saksforholdet

Klager har hatt avtale med XX om abonnement på kanalpakker og leie av parabolkort. Klager sa i august 2005 opp avtalen.

Grunnet manglende betaling av abonnementsavgift, ble kravet oversendt innklagede til inkasso, sak 872114. Klager bestred opprinnelig kravet på abonnementsavgift, da han mente at avtalen var oppsagt. I brev 29.06.06 avviste innklagede klagers innsigelse mot kravet og viste til avtalevilkårenes regler om oppsigelsestid. Abonnementet ble først regnet som oppsagt fra og med 11.02.06, og selskapet opprettholdt kravet på abonnementsavgift med kr 3.259,79.

Etter å ha vært i telefonisk kontakt med innklagede, betalte skyldner den 13.07.06 kr 3.259,79. Han hevder at han da ble forsikret om at etter denne innbetaling ”skulle saken være opp og avgjort”.

Etter avtalevilkårenes punkt 4 skal kunden ved avtalens opphør returnere parabolkortet innen 14 dager, hvis ikke påløper et særlig gebyr. Klager returnerte ikke kortet. Det er uklart om XX har sendt faktura med krav om gebyr og inkassovarsel for et slikt krav til klager. Det er opplyst at kravet ble oversendt til inkasso 07.07.06 hvor det ble registrert som ny sak hos innklagede, sak 960456.

I den nye saken sendte inkassoselskapet 10.07.06 betalingsoppfordring med hovedstol kr 1.031 (hvorav kr 31 formentlig er faktureringsavgift), renter kr 13,78 (fra 15.05.06 til 10.07.06) og inkassoomkostninger kr 275, i alt kr 1.319,78. Kravet var oppgitt til å gjelde fakturanummer 007835382, og teksten i kravet lyder ”Abonnement”. Klager bestred i brev 18.07.06 kravet på ”abonnement”. Han viste til innbetalingen 13.07.06 på kr 3.259,79, sammenholdt med tidligere kontakt i saken, samt innklagedes bekreftelse på at saken ville være opp og avgjort ved innbetaling av kr 3.259,79.

Klager sendte samme dag, 18.07.06, klage til Inkassoklagenemnda.

Som svar på brevet fra klager 18.07.06, sendte innklagede 26.07.06 et brev med tekst og ny giro til klager i sak 960456. I teksten bekreftet selskapet at slutfaktura for abonnementsperioden ut oppsigelsestiden var betalt. Det het videre ”(d)enne faktura gjelder for tap av parabolkort”. Selskapet viste til at parabolkortet etter avtalevilkårene skal returneres i rekommandert sending etter leieforholdets opphør. Selskapet skrev videre: ”Mottar ikke XX parabolkortet pr. rekommandert sending omgående, vil kunden bli fakturert for Tap av kort”. Giroen pålydende kr 1.329,30 hadde betalingsfrist 09.08.06. (Hovedstolen er formentlig kr 1.000 pluss faktureringsavgift kr 31, samt renter fra 15.05.06 til 26.07.06 og inkassoomkostninger kr 275, dvs det samme kravet som i betalingsoppfordringen av 10.07.06.)

I sitt tilsvarende svar til Inkassoklagenemnda 20.09.06, hevdet innklagede at XX hadde sendt ut både faktura og inkassovarsel, og fastholdt kravet på inkassokostnader under henvisning til at parabolkortet ikke var mottatt i retur fra klager.

3 Partene anfører

Klager anfører at abonnementet ble sagt opp i august 2005. Klager viser til at selskapet lovet at saken skulle bli ordnet opp i og at saken skulle være opp og avgjort dersom faktura på kr 3.259,79 ble betalt. Beløpet ble betalt 13.07.06. I betalingsoppfordringen 10.07.06 er det oppført at kravet gjelder "abbonement" med kr 1.031. Klager har bestridt kravet på abonnementsavgift både muntlig og skriftlig, under henvisning til at kravet vedrørende abonnementsavgift var oppgjort.

Innklagede fastholder kravet på salær. Dette kravet gjelder for tap av parabolkort, og ikke for abonnementsavgift, slik klager hevder. Det vises til XX sine generelle vilkår punkt 4, der det følger at parabolkortet skal returneres i rekommandert sending innen 14 dager etter avtalens opphør. Parabolkortet ble ikke returnert, og de har fakturert for tap av dette.

4 Inkassoklagenemnda ser slik på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003, om klagenemnd for inkassotjenester, behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at det på grunnlag av det samme kundeforhold hos fordringshaver har vært to separate saker til behandling hos innklagede. Den ene saken gjaldt abonnementsavgift, saksnummer 872114, og den andre gjaldt et krav for ikke returnert parabolkort, saksnummer 960456. Kravet på abonnementsavgift er etter omfattende kontakt mellom partene akseptert og betalt. Tvisten Inkassoklagenemnda skal ta stilling til er kravet innklagede anfører gjelder tap av parabolkort, men som i betalingsoppfordringen av 10.07.06 er oppgitt å gjelde "Abbonement".

Inkassoklagenemnda tar utgangspunkt i inkassoloven § 17 første ledd som bestemmer at skyldneren plikter å erstatte fordringshavers nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning. Det er en forutsetning for utenrettslig inndrivning at hovedkravet er brakt til forfall. Etter forfall skal han etter inkassoloven § 9 ha blitt varslet om inkasso, samt blitt tilsendt betalingsoppfordring etter § 10. Erstatningsplikten bortfaller etter § 17 fjerde dersom reglene i §§ 9 og 10 er overtrådt. Etter § 17 andre ledd gjelder det samme dersom skyldneren hadde innsigelser som det var rimelig grunn til å få vurdert før inkasso ble satt i verk.

Nemnda må først ta stilling til om hovedkravet er brakt til forfall, samt om varsel om inkasso i henhold til § 9 er sendt. Det er ikke fremlagt kopi av faktura eller inkassovarsel sendt forut for betalingsoppfordringen av 10.07.06. Innklagde har isteden fremlagt kopi av standard faktura i tilsvarende sak, der det fremgår at kravet gjelder "P. Kort ikke innlev", og en henvisning til fordringshavers navn. Inkassoklagenemnda har i sin praksis ikke krevd at fordringshaver/inkassoselskapet legger frem kopi av avsendte fakturaer/varsler, men har godtatt fremleggelse av journal hvor avsendelse til skyldneren er notert. I denne saken har innklagde ikke fremlagt slik journal verken mht faktura eller inkassovarsel eller på annen måte sannsynliggjort at faktura og inkassovarsel er sendt. Nemnda finner etter dette ikke å kunne legge til grunn at faktura med standardtekst for tap av kort er avsendt forut for betalingsoppfordringen av 10.07.06. Kravet er derfor ikke brakt til forfall og kunne ikke sendes til inkasso 07.07.06. Det er først ved brevet og fakturaen av 26.07.06 det er dokumentert at kravet på tap av parabolkort er brakt til forfall. Det er i strid med god inkassoskikk å inndrive uforfalte pengekrav i form av inkasso. For det tilfellet at kravet skulle ha vært brakt til forfall, har innklagde ikke dokumentert å ha avsendt inkassovarsel i samsvar med § 9. Begge disse omstendigheter medfører at det ikke er grunnlag for å kreve inkassokostnader.

Selv om et krav er brakt til forfall og varsel i henhold til § 9 er sendt, vil kravet på inkassokostnader kunne bortfalle dersom betalingsoppfordringen er mangelfull. Inkassoloven § 10 angir hvilket innhold en betalingsoppfordring skal ha. Det følger av § 10 andre ledd bokstav b, at betalingsoppfordringen skal angi "hva kravet gjelder". Hensynet bak denne regelen er at skyldner skal ha anledning til å identifisere kravet. I denne saken er kravet i betalingsoppfordringen av 10.07.06 feilaktig oppgitt å gjelde "Abbonement", mens kravet skulle vært angitt til å gjelde manglende retur av parabolkort. Nemnda må konkludere med at feilskriften er egnet til å forvirre klager med hensyn til de to sakene som har pågått mellom partene og finner at betalingsoppfordringen er mangelfull og ikke tilfredsstillende kravene i § 10. Paragraf 17 fjerde ledd er da overtrådt, og inkassokostnader kan derfor - også av denne grunn - ikke kreves.

5 Vedtak

Klager gis medhold i klagen. Det skal ikke betales inkassokostnader i saken.

Iver Huitfeldt
Inkassoklagenemndas leder