

Sandefjord, 26. september 2014: Vedtak i sak 149-2014.

Klager: NN

Innklaget: Svea Inkasso, Postboks 6601 Etterstad, 0607 Oslo.

Saken gjelder: Om kravet er korrekt varslet.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet.

Kravet gjelder en ubetalt faktura fra XX. Hovedkravet gjaldt passeringer i perioden 11.03.14 til 22.04.14 og utgjorde kr 569,05.

2. Saksforholdet.

Faktura nr 6723521898 ble sendt av fordringshaver 22.04.14. Da kravet ikke ble betalt til forfall, sendte fordringshaver selv inkassovarsel. I varslet het det blant annet "Ved for sen betaling vil kravet bli oversendt til inkasso for inndrivelse. Dette medfører ekstra omkostninger for deg, samt sperring av AutoPASS-avtalen." Purregebyr var lagt til kravet med kr 64.

Da kravet fortsatt sto ubetalt etter at betalingsfristen i inkassovarslet var utløpet, ble saken overført til inkasso. Innklagede sendte "Betalingsoppfordring/Varsel". Inkassosalær var lagt til kravet med kr 400 slik at totalt krav utgjorde kr 972,31.

Klager kontaktet innklagede i e-post 29.07.14 og bestred kravet på inkassokostnadene. Han opplyste at kravet var betalt i sin helhet straks han mottok det, men han ba innklagede se på saken da han syntes det var surt å måtte betale kr 400 for faktura og purring han aldri hadde mottatt.

Innklagede avviste innsigelsen og viste til at både faktura og inkassovarsel var sendt til korrekt adresse. Kravet med omkostninger ble opprettholdt og saken ble ansett for å være avsluttet etter mottatt betaling.

I klage til Inkassoklagenemnda krevde klager salæret tilbakebetalt. I tillegg til å kommentere klagers anførsler ble innklagede av Sekretariatet for Inkassoklagenemnda anmodet om å dokumentere at faktura og inkassovarsel i samsvar med gjeldende regelverk var sendt klager.

I sitt tilsvarende svar til Inkassoklagenemnda fremla innklagede kopi av faktura og inkassovarsel i saken. Det ble opplyst at "Svea Finans ser ikke noen grunn til å tilbakebetale salær i saken."

3. Partenes anførsler.

Klager anfører at han verken hadde mottatt faktura eller inkassovarsel fra kreditor. Det er svært urettferdig å måtte betale salær på kr 400 for en faktura han aldri har mottatt. Klager ønsker normal service av kunder med plettfri betalingshistorikk, og krever salæret tilbakebetalt.

Innklagede anfører at faktura og inkassovarsel er sendt til korrekt adresse og at kravet dermed opprettholdes.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken.

Saken ble behandlet på fulltallig nemndsmøte 08.09.14 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Inkassoloven gjelder inndriving av forfalte pengekrav. Etter lovens § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader med utenrettslig inndriving etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i § 19. Det følger av § 17 fjerde ledd at kostnadene ikke kan kreves erstattet dersom reglene i blant annet inkassoloven §§ 9 og 10 er overtrådt.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at både faktura, inkassovarsel og betalingsoppfordring er sendt til klagers adresse. Klager har ikke anført at dette er feil adresse. Nemnda finner i et slikt tilfelle ikke grunn til å gå nærmere inn på hvorfor faktura og inkassovarsel angivelig ikke er mottatt av klager, idet dette under enhver omstendighet anses for å være klagers egen risiko.

Inkassoklagenemnda har deretter av eget tiltak vurdert om fordringshavers inkassovarsel er i samsvar med gjeldende regelverk.

Inkassoloven § 9 inneholder ingen regel om at skyldner må informeres om kostnader som kan påløpe ved inkassopågang slik det fremgår av inkassoloven § 10 som gjelder betalingsoppfordring. I § 10 annet ledd bokstav e fremgår det at skyldneren i betalingsoppfordringen skal varsles om at unnlatt betaling kan føre til ytterligere kostnader.

I NOU 1983:8 er kravene til spesifisering i varslene omhandlet. Det fremgår der at det ikke kan kreves at det presist angis hvilke kostnader som vil påløpe. Det er tilstrekkelig å nevne at det vil påløpe ytterligere kostnader som kan bli belastet skyldneren. Det presiseres at det ikke under noen omstendighet må oppgis uriktig høye kostnader eller gis inntrykk av at dette er kostnader skyldneren må bære uavhengig av sakens utfall. Finanstilsynet har i sin tilsynspraksis innrettet seg etter dette, og har også lagt til grunn at verken inkassovarsel eller betalingsoppfordring uforbeholdent skal gi uttrykk for at det vil påløpe inkassokostnader (etter lett eller tung sats) ved unnlatt betaling innen de lovpålagte frister. Begrunnelsen er at en skyldner som fremmer innsigelser mot kravet som han har rimelig grunn til å få vurdert, ikke er erstatningspliktig.

Etter nemndas syn er inkassovarslet i strid med inkassoloven, idet det må forstås slik at oversittelse av betalingsfristen uten videre vil føre til økte kostnader. Det vises særlig til at det i varslet utales at "Dette medfører ekstra omkostninger for deg, [...]".

I samsvar med etablert praksis mener nemnda at dette øker betalingspresset og utsetter klager for urimelig påtrykk, jf. inkassoloven § 8 annet ledd. Erstatningsplikten for de utenrettslige inkassokostnadene er da borfalt, jf. inkassoloven § 17 fjerde ledd in fine.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak.

Klager gis medhold og plikter ikke å betale de utenrettslige inkassoomkostningene.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda