

**Sandefjord 13. april 2011: Vedtak i sak 134-2010.**

Klager: NN

Innklaget: Hammersborg Inkasso, Postboks 6620 ST. Olavs plass, 0129

Oslo

Saken gjelder: Om klager har fremmet en innsigelse han burde fått vurdert før inkasso ble satt i verk og om kravet er korrekt varslet.

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.56.30748

Org.nr.: 971 317 612

www.inkassoklagenemnda.no

## 1. Kravet

Saken gjelder ubetalte felleskostnader og garasjeleie til XX. På bakgrunn av misligholdet ble leiligheten tvangssolgt ved hjelp av medhjelper høsten 2009. Klager anket stadfestelseskjennelsen til Høyesteretts ankeutvalg som i kjennelse 21. april 2010 forkastet anken i medhold av tvisteloven § 30-9 annet ledd. Kravet til innfordring gjelder udekkede felleskostnader fra november 2007 til overtakelse av leiligheten i april 2010, med fratrekk av salgsoverskuddet.

## 2. Saksforholdet

Klager har bebodd leiligheten siden 2007. Grunnet manglende betaling av felleskostnader for sjuende, åttende og niende termin 2007 ble disse inkassovarslet 10.10.07. Nytt inkassovarsel for krav påløpt fra og med sjuende termin 2007 til og med tredje termin 2008 ble sendt 04.04.08. Da innbetaling fortsatt ikke skjedde, ble saken oversendt til inkasso. "BETALINGSOPPFORDRING/VARSEL OM AT SAK REISES", tillagt kr 3563, ble sendt av innklagede 21.05.08. Hovedkravet utgjorde da kr 93.696.

I alle varsler til og med denne betalingsoppfordringen var klagers navn oppført med YY. I senere brev og varsler er navnet korrigeret til korrekt navn.

Klager ble i brev av 19.06.08 orientert om at begjæring om tvangssalg av andel nr 31 med boret til bolig nr 31 i XX var sendt til Nedre Romerike tingrett. Grunnlaget for begjæringen var misligholdte krav på felleskostnader. Tingretten besluttet tvangssalg ved medhjelper og avsa 24.09.09 stadfestelseskjennelse over høyeste inngitte bud, kr 110.000. Fordelingskjennelse ble avsagt same dag. Av denne fremgikk det at kun kr 38.691 kom til dekning av fordringshaver/saksøkers krav.

Klager anket stadfestelseskjennelsen, først til lagmannsretten og siden til Høyesterett. Etter at Høyesterett ankeutvalg forkastet anken, ble betalingsoppfordring sendt 02.07.10. Hovedstolen utgjorde nå kr 384.035. Renter var beregnet med kr 52 756,02 og tidligere omkostninger var beregnet med kr 8 372. Til fradrag kom innbetalt kr 38.824,02. Totalt krav var oppgitt med kr 406.339,02.

Klager fremsatte skriftlig klage til Inkassoklagenemnda 06.07.10. Av klagen fremgikk det at fordringshaver ikke hadde benyttet korrekt navn i inkassovarselet. Hun viste til at leiligheten har vært lagt ut på salg, men at megler ikke har klart å selge leiligheten og at skyldig beløp økte. Klager ønsket å få slettet gjeld.

Sekretariatet for Inkassoklagenemnda oversendt saken til innklagede for uttalelse. I sitt tilsvarende redegjorde fordringshaver for at skrivefeilen i klagers navn ikke var av en karakter som kan misforstås og at den ble rettet opp i januar 2010, uten at klager hadde bemerket feilskriften tidligere. Det ble videre redegjort for gangen i saken.

Etter anmodning fra sekretariatet for Inkassoklagenemnda redegjorde fordringshaver ytterligere for kravet. Det ble vist til at det ikke var betalt fellesutgifter fra august 2007. Tvangssalget innebar en nedbetaling av kravet med kr 30 452 som dekket nesten tre måneders felleskostnader.

Restkravet gjelder altså felleskostnader fra november 2007 til overtakelsen av leiligheten som fant sted 27.04.10. Det ble også redegjort for salærberegningen. Det ble videre opplyst at det ikke er sendt inkassovarsel for terminene i 2010 da disse er tatt med som tilleggskrav iht kjennelse i Frostating lagmannsrett av 22.12.94 sak nr 94-170 K.

### **3. Partene anfører**

Klager anfører at fordringshaver har benyttet feil navn på noen av kravene. Det anføres videre at klager hadde lagt leiligheten ut for salg, men at megleren ikke klarte å selge den, og at den derfor ble stående i flere måneder. Skyldig beløp ble da enda høyere. Klager ønsket å få slettet gjelden.

Innklagede anfører at kravet gjelder ubetalte felleskostnader fra og med klager flyttet inn i borettslaget. Feilskriften i navnet og vei nummer ble rettet opp uten at klager hadde påpekt feilen. Kravet gjelder ubetalte felleskostnader fram til overtakelse etter tvangssalg av leiligheten. Leiligheten ble forsøkt solgt frivillig, men ble til slutt tvangssolgt. Kravet ble bare nedbetalt med kr 38.824. Det er beregnet felleskostnader fram til overtakelsesdato, som først fant sted i april 2010, grunnet klagers anke over stadfestelseskjennelsen. Det er ikke sendt inkassovarsel på terminene (felleskostnadene) i 2010. Disse er tatt med som tilleggskrav iht kjennelse i Frostating lagmannsrett.

### **4. Inkassoklagenemndas syn på saken**

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 21. mars 2011 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelse etter inkassoloven.

Inkassoloven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav. Etter lovens § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i § 19. Det følger av § 17 annet ledd at kostnadene ikke kan kreves erstattet dersom skyldneren hadde innsigelser som det var rimelig grunn til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk. Dette gjelder selv om kostnadene påløp før innsigelsen ble fremsatt dersom ikke skyldneren burde satt den fram tidligere. Kostnadene kan heller ikke kreves erstattet dersom kravet ikke er korrekt varslet, jf inkassoloven § 9.

Etter inkassoloven § 9 skal fordringshaveren før inkassotiltak settes i verk, ”ha sendt skyldneren skriftlig varsel”. I forarbeidene til loven er det i Ot prp nr 2 (1987-88) på side 57 uttalelser om hvordan varselet skal sendes. Det heter der blant annet:

Departementets forslag innebærer at skyldneren får risikoen for forsinkelser i postgangen og for at varslene i det hele kommer frem. (...) dette vil kun gjelde dersom varsel er avsendt på en betryggende måte, til en adresse hvor det er god grunn til å regne med å nå skyldneren. Hvis ikke fordringshaveren eller inkassatoren har holdepunkter for at skyldneren kan nås på annen adresse, må det normalt anses tilstrekkelig å sende varselet til den adressen som skyldneren har oppgitt til fordringshaveren.

Inkassoklagenemnda bygger i sin praksis på disse uttalelsene og har lagt til grunn at dette også gjelder faktura, andre brev og varsler. I denne saken ble fakturaer og senere varsler sendt til leieforholdets adresse.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at fordringshaver og innklagede ved utsendelse av alle varsler til og med betalingsoppfordringen 21.05.08 opererte med skrivefeil i navnet til klager; nemlig at en **U** feilaktig var benyttet istedenfor en **Y** i klagers fornavn og at en **U** var benyttet istedenfor en **O** i klagers etternavn. Klager har ikke anført at hun ikke har mottatt varslene. Etter nemndas vurdering var feilskriften uansett av en slik art

at det er trolig at varslene ikke kom frem. Fordringshaver har på eget initiativ rettet opp feilskriften. Nemnda er etter dette kommet til at feilskriften ikke er en innsigelse som klager burde ha fått vurdert før inkasso ble satt i verk. Uansett er innsigelsen fremsatt for sent, i det den er fremsatt først i klagen til Inkassoklagenemnda, over tre år etter at første faktura med feilskriften forfalt.

Nemnda legger videre til grunn at Nedre Romerike tingrett avsa stadfestelseskjennelse i saken om tvangssalg av klagers leilighet høsten 2009. Da klager anket avgjørelsen inn for lagmannsretten og siden Høyesterett, må hun bære risikoen for de kostnader som påløp frem til rettskraftig avgjørelse forelå og eiendommen ble overført til kjøper. Klager er derfor fakturert for fellesutgifter fram til overtakelsesdatoen som var 26.04.10.

Innklagede har redegjort for at det ikke er avkrevd inkassokostnader utover salær beregnet og medtatt i begjæringen om tvangssalg av leiligheten. Kravet på omkostninger er dermed rettskraftig avgjort i domstolen. Inkassoklagenemnda kan derfor ikke ta stilling til om det var anledning til å sende betalingsoppfordring for hele kravet uten forutgående inkassovarsling av terminer påløpt i 2010.

Vedtaket er enstemmig.

## **5 Vedtak**

Klager gis ikke medhold og plikter å betale inkassokostnader.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda