

**Sandefjord, 30. november 2010: Vedtak i sak 130-2010**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Lindorff, Postboks 7015, 5020 Bergen

**Saken gjelder:** Om klager har fremmet innsigelse hun burde fått vurdert før inkasso ble iverksatt.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.56.30748  
Org.nr.: 971 317 612  
www..inkassoklagenemnda.no

## 1. Kravet

Saken gjelder ubetalt faktura etter at klager var til konsultasjon på XX kommunale legevakt i oktober 2009. Hovedkravet utgjorde kr 300. Hovedkravet er betalt, men salærkravet bestrides.

## 2. Saksforholdet

Fordringshaver skal ha sendt faktura i saken 12.11.09. Klager skal ha fremmet muntlig innsigelse mot kravet; at han hadde frikort og at dette var opplyst på skjemaet han leverte ved konsultasjonen. Til tross for at han skal ha blitt lovet at kravet skulle slettes, mottok han inkassovarsel datert 14.01.10.

Klager skal på ny ha fremmet innsigelse mot kravet. Det er uenighet mellom partene hva som ble avtalt. Grunnet manglende betaling ble saken oversendt til inkasso, og betalingsoppfordring ble sendt 01.03.10. Tariffmessig salær var lagt til kravet med kr 375. Kravet utgjorde da kr 680,47.

Klager skal på ny ha fremmet innsigelse til kravet; at han hadde frikort, og at han av den grunn ikke pliktet å betale kravet. Innklagede forela innsigelsen for fordringshaver som avviste innsigelsen under henvisning til at ”når legevakten ikke har registrert frikort på pasientene, så må pasientene betale fakturaen og kreve beløpet refundert hos NAV”. Det ble videre opplyst at kravet besto av kr 75 som ikke dekkes av frikortordningen og kr 225 som dekkes av ordningen. Dette ble meddelt klager i brev 29.03.10

Klager opprettholdt innsigelsen og viste til at han hadde fylt inn frikortnummeret i skjemaet hos legevakten og derfor ikke var pliktig å betale kravet. Han skal ha bedt om å få se kopi av skjemaet og opplyst at om det fremgikk at kortnummeret ikke var notert, ville han betale. Fordringshaver avviste innsigelsen og viste til at det tidligere var oppnådd enighet med klager om at kravet skulle betales, og at klager siden ville få beløpet refundert av NAV.

I e-post 20.05.10 henvendte klager seg til Inkassoklagenemnda. Klager viste til at kravet, til tross for at han har bestridt det hele tiden, var oversendt til inndriving gjennom inkasso. Klager ba nemnda ta stilling til om kravet rettmessig var sendt til inkasso. Klager opplyste at hovedkravet var er betalt, men at han fortsatt bestred kravet på inkassokostnadene.

Av innklagedes tilsvare fremgår det at innklagede er av den oppfatning at det før oversendelse av saken var kommet til enighet mellom partene om at klager skulle betale kravet. Når betaling uteble var det nødvendig å iverksette inkasso. Kravet på salær ble derfor opprettholdt.

## 3. Partene anfører

Klager anfører at han fylte ut frikortnummeret på skjemaet på legevakten. Kravet er derfor urettmessig. Det avvises at det var inngått avtale med fordringshaver om å betale kravet. Klager skal derimot ha oppfordret til å legge fram skjemaet uten at dette er skjedd.

Innklagede anfører at kravet ikke er omtvistet fordi fordringshaver og klager skal ha blitt enige om at klager skulle betale kravet. Klager har ikke overholdt dette. Oversendelse til inkasso var da nødvendig.

#### **4. Inkassoklagenemndas syn på saken**

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 15. november 2010 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Denne loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene. I slike saker tar nemnda derfor ikke endelig stilling til hovedkravet, men bare om det er grunnlag for inkassokostnader. En vurdering av holdbarheten av hovedkravet og de innsigelser som er gjort gjeldende, kan da likevel få betydning.

Etter inkassoloven § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse etter standardsatser fastsatt i forskrifter med hjemmel i § 19. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves når skyldneren hadde innsigelser som det var "rimelig grunn" til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk og innsigelsen er fremsatt i tide. I så fall er saken en såkalt "tvistesak". Kravet må da drives inn rettslig, og hvis fordringshaver får medhold i at kravet er berettiget, kan han i stedet kreve saksomkostninger etter tvistelovens regler.

Klagers innsigelse er begrunnet med at han hadde frikort, og at han derfor ikke skulle betale for konsultasjonen på legevakten. Dette ga han opplysning om ved å fylle inn sitt firkortnummer på skjemaet på legevakten.

Nemnda har vurdert om klagers innsigelse var av en slik art at han burde fått den vurdert før inkasso ble satt i verk og om innsigelse i så fall ble fremsatt i tide.

Klager har avvist kravet fra han mottok faktura i saken, og skal ha opprettholdt innsigelsen også etter at innklagede ga sin begrunnelse for å opprettholde kravet.

Klager har anmodet fordringshaver om å fremlegge skjemaet slik at det kan avklares om dette var korrekt fylt ut. Fordringshaver skal ikke ha fremlagt skjemaet. Slik nemnda ser det, har klager i tide fremmet en innsigelse som det var rimelig grunn til å få vurdert før inkasso ble iverksatt. Det innebærer at det ikke er grunnlag for å kreve at klager dekker fordringshaverens inkassokostnader etter inkassoloven § 17 annet ledd.

Innklagede har forsvart igangsettingen av inkasso med at klager misligholdt en muntlig avtale om å betale kravet. Innsigelsen kan etter nemndas syn ikke føre frem, idet innklagede ikke har gjort det overveiende sannsynlig at slik avtale faktisk ble inngått.

Klagen har etter dette ført frem og innklagede har ikke krav på inkassokostnader, jf. inkassoloven § 17 fjerde ledd.

Vedtaket er enstemmig.

#### **5 Vedtak**

Klager gis medhold og plikter ikke å betale inkassokostnader.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda