

**Oslo, 2. mars 2007, vedtak sak 126-06**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Norsk Inkasso AS, Postboks 197, 7601 Levanger

**Saken gjelder:** Om klager har fremmet innsigelser som han hadde rimelig grunn til å få vurdert før inkasso ble iverksatt.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.45.31525  
Org.nr.: 971 317 612  
www.klagenemnda.inkasso.no

### **1 Kravet**

Kravet gjelder opprinnelig en faktura på kr 12.520 for leveranse av fire våpenløp, med forfallsdato 29.01.04. Klager tilbakeholdt kr 2.520. Restkravet ble sendt til inkasso 08.05.06. Kravet, inkludert salær kr 825, ble betalt 24.05.06.

### **2 Saksforholdet**

Klagers henvendelse til Inkassoklagenemnda gjelder et krav etter bestilling av 4 våpenløp, som ble levert i januar 2004. Klager har også tidligere handlet våpenløp hos fordringshaver, og på en leveranse fra 2003 hadde klager reklamert på ett av løpene.

Klager tilbakeholdt kr 2.520 av fakturabeløpet fra januar 2004 begrunnet med den uavklarte reklamasjonssaken fra 2003. Klager hevder at det var avtalt med fordringshaver at han kunne holde igjen kr 2.520 for utlegg/erstatning han hadde hatt i forbindelse med reklamasjonen.

Høsten 2005 fikk klager utlevert et nytt løp i reklamasjonssaken. Klager ble samtidig oppfordret til å betale det tilbakeholdte beløpet. Klager skal i telefonsamtale med fordringshaver 10.08.05 ha tilbudt å betale halvparten av det tilbakeholdte beløpet, dette for å dekke fordringshavers utgifter og få saken ut av verden. Fordringshaver tilskrev klager 31.03.06 hvor han avviste kravet knyttet til reklamasjonen og opprettholdt kravet på kr 2.520. Fordringshaver varslet også om at inkasso ville bli iverksatt ved manglende betaling. Klager sendte 04.04.06 e-post til fordringshaver, viste til telefonsamtalen 10.08.05 og fremsatte et motkrav om dekning av utgifter i saken fra 2003, utgifter han hadde hatt for ”å blidgjøre min kunde som fikk montert pipa med feil og erstattet med ny”.

Grunnet manglende betaling ble saken sendt til inkasso. Betalingsoppfordring ble sendt 08.05.06. Kr 825 var tillagt i salær. Renter var beregnet med kr 520,39 fra og med 21.01.04. Innsigelsen mot kravet ble gjentatt overfor selskapet 09.05.06, som avviste innsigelsen og fortsatte inkassosaken. På grunn av trusselen om videre inkasso og økte omkostninger betalte klager kravet 24.05.06.

Klager brakte 11.05.06 saken inn for Inkassoklagenemnda

Sekretariatet for Inkassoklagenemnda forela klagen for selskapet i brev 30.05.06, som i brev 01.06.06 redegjorde for sitt syn i saken.

### **3 Partene anfører**

Klager anfører at beløpet ble holdt tilbake for å dekke utlegg han hadde hatt til sin kunde i forbindelse med løpet han hadde reklamert på. Han hevder at han til tross for gjentatte forespørsler og telefonhenvendelser ikke fikk tilbakemelding om saken. Da klager bestilte nye varer hos fordringshaver som ble levert i januar 2004, tok han derfor opp reklamasjonssaken på nytt. Klager hevder at det i forbindelse med levering av den nye bestillingen, ble avtalt at kr 2.520 kunne holdes igjen for utlegg/erstatning for reklamert pipe. Nytt løp ble først levert høst 2005 etter gjentatte telefoner og forespørsler til fordringshaver. Klager viser til at fordringshaver selv har brukt ordet ”erstatning” i fakturakopi i forbindelse med leveringen av det nye rifleløpet. I telefonsamtale med innklagede 10.08.05 har klager sagt seg villig til å betale halve kravet for å få saken ut av verden. Klager anfører at han oppfordret fordringshaver til å ta kontakt når han hadde tenkte seg om, uten at dette skjedde. Etter å ha mottatt inkassovarsel, fremsatte klager derfor et motkrav i e-post 04.04.06 for å få dekket sine faktiske utgifter. Klager har summert disse til kr 3.850, og han hevder at beløpet bare omfatter

faktiske utlegg han har hatt. Timebetaling for eget arbeid og reiser er således ikke tatt med i kravet. Kravet er beregnet etter ”hva det har kostet meg å blidgjøre min kunde som fikk montert pipa med feil og erstattet med ny”. Endelig anfører klager at til tross for at kravet var omstridt sendte fordringshaver saken til inkasso.

Innklagede anfører at klager ble avkrevd det tilbakeholdte beløpet etter at nytt rifleløp var levert høsten 2005. Innklagede hevder at klager ikke hadde en reklamasjonssak mot fordringshaver. Nytt løp ble levert som goodwill. Klagers henvendelser er besvart ved å redegjøre for oppdragsgivers syn i saken. Da klager på ny fremsatte samme innsigelser, ble han henvist til forrige samtale og ble fortalt at videre diskusjon ikke ville føre til endring i saken. Selskapet anfører at de har opptrådt i samsvar med god inkassoskikk.

#### **4 Nemndas syn på saken**

Inkassoklagenemnda behandler klager på inkassobyråer, jf. inkassoloven § 22. Nemnda tar under behandling klager fra skyldnere, dog bare i den grad forpliktelsen er pådratt i egenskap av å være forbruker. Dette følger av Avtale mellom Forbrukerrådet og Norske Inkassobyråers Forening, punkt 1.1.

Inkassoloven inneholder ingen definisjon av hvem som skal regnes som forbruker. Departementet har i Ot.prp. Nr 115 (2001 og 2002) på side 40 uttalt at det er naturlig at begrepet har samme innhold som i lov 25. juni 1999 nr. 46 om finansavtaler og finansoppdrag (finansavtalelova) § 2 første ledd. Som forbruker regnes således en fysisk person når ikke kravet hovedsakelig er knyttet til næringsvirksomhet.

Det følger av sakens dokumenter at klager videreselger våpen/våpendeler, og at hans motkrav gjelder utgifter han har hatt overfor en av sine kunder. Betalingsforpliktelsen kan derfor ikke sies å være oppstått i egenskap av at han er forbruker. Klagen blir etter dette å avvise.

#### **5 Vedtak**

Klagen avvises.

Iver Huitfeldt  
Leder Inkassoklagenemnda