

Sandefjord 12. desember 2012: Vedtak i 125-2012.

Klager: NN

Innklaget: Intrum Justitia, Postboks 6428 Etterstad, 0605 Oslo

Saken gjelder: Om nemndas kompetanseområde. Om klagekompetanse. Om innklagede har innfordret et foreldet krav.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www.inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjelder et fakturakrav fra XX AS.

2. Saksforholdet

Klager ba NAV om bistand til å finne en løsning på sin gjeldssituasjon. NAV sendte derfor 03.12.10 et brev til alle kjente kreditorer og forespurte om kravets størrelse, eventuelle sikkerheter/rettslige skritt, samt stiftelsesdato og forfallsdato.

Innklagede besvarte brevet fra NAV og oversendte 20.01.11 spesifisert oversikt over kravet. Hovedkravet utgjorde kr 4 933,21 og samlet krav var oppgitt til kr 8 044,81. Det var i tillegg opplyst fakturadato, samt forfallsdato.

I brev av 30.03.11 orienterte NAV kreditorene om at gjeldsbelastningen ikke var høyere enn at det burde være mulighet for at samtlige kreditorer fikk dekket sine krav fullt ut, men at nedbetaling av kravene ikke kunne komme i stand før utleggstrekk var ferdig i juli 2011.

I brev fra NAV 18.07.11 ble de kjente kreditorene oppfordret til å sende oppdatert informasjon om utestående krav. Det ble videre opplyst at betjeningsavtale skulle kunne fungere fra og med oktober 2011.

Forslag til utenrettslig gjeldsforhandlinger ble sendt av NAV/klager 14.10.11. Medtatt i oversikten var kravet fra innklagede. Det fremgikk av oversikten at innfrielsesbeløp var satt tilsvarende kravet innmeldt i brev 20.01.11 og at kravet ville være nedbetalt i løpet av 8 måneder pluss tiden det tar å nedbetale renter påløpt i perioden..

Klager v/NAV kontaktet innklagede pr telefon og fremmet krav om tilbakebetaling av foreldet krav. I e-post 25.06.12 avviste innklagede å ha krevd skyldner etter at kravet ble foreldet.

På vegne av skyldner fremsatte NAV 25.06.12 skriftlig klage til Inkassoklagenemnda. Det ble krevd at innbetalinger ble refundert.

Klagen ble oversendt innklagede for uttalelse. I sitt tilsvaret til Inkassoklagenemnda etterlyste innklagede fullmakt for NAV til å representere klager i klagesaken. Kravet er betalt uten påtrykk og tilbakebetalingskravet ble avvist.

3. Partene anfører

Klager v/NAV anfører at kravet var foreldet allerede da innklagede ble informert 18.07.11, og følgelig også da forslaget til løsning ble sendt dem 14.10.11. Det anføres at innklagede burde ha forstått at verken skyldner eller NAV var klar over at dette kravet var foreldet, og at de burde ha informert om dette. I stedet har de unnlatt å svare på korrespondansen fra NAV. Spesielt da betalingene begynte å komme, etter 20.11.11, burde de ha forstått at så var tilfelle. Klager v/NAV ber derfor om at klagen tas til følge og at Intrum Justitia AS refunderer det innbetalte beløpet til skyldner.

Innklagede anfører at klagen må avvises da den faller utenfor nemndas kompetanseområde. Klager ønsker å få refundert et beløp som er betalt, noe som ikke er en tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Innklagede stiller videre spørsmål ved hvem som er klager, og om NAV i det hele tatt bør yte rettshjelp slik de gjør i denne saken. Det er ikke fremlagt fullmakt fra skyldner om representasjon i klagesaken.

Det anføres at kravet om tilbakebetaling er uhjemlet. Betalingen er foretatt uten påtrykk. Gjennom dialogen med NAV har innklagede lagt til grunn at kravet er erkjent, hvilket avbryter foreldelsesfristen. Det anføres at NAV må anses som en profesjonell aktør når de opptrer på vegne av skyldner i denne typen saker. Påstanden om at innklagede burde ha forstått at verken NAV eller skyldner var klar over at kravet var foreldet og derfor burde informert om dette, fremstår som meningsløs.

Endelig anføres det at dersom NAV's forståelse legges til grunn, vil lang saksbehandlingstid bidra til at kreditorer under forhandlinger i regi av NAV tvinges til å iverksette alternative fristavbrytende skritt i frykt for at ubestridte krav foreldes. Dette fremstår som unødig bruk av ekstraressurser og vil oppmuntre til sterkere grad av enkeltforfølgning.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 26. november 2012. Vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Det følger av inkassoloven § 22 tredje ledd at skyldner kan kreve nemndsbehandling av enhver tvist der nemnda er kompetent hvis skyldneren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse i saken.

Inkassoklagenemnda legger ved sin behandling til grunn at NAV er berettiget til å representere klager.

Videre legges det til grunn at hovedkravet i utgangspunktet var erkjent og uomtvistet, og at foreldelse ville inntre tidligst 07.07.11. Klagen gjelder spørsmålet om innklagede har inndrevet et foreldet krav, og på den måten utsatt klager for urimelig skade, påtrykk eller ulempe, i strid med god inkassoskikk. Innbetalt beløp kreves tilbakebetalt.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at NAV var informert om kravets forfallsdato ved anmeldelsen av kravet 20.01.11. Kravet var på dette tidspunktet åpenbart ikke foreldet, idet foreldelse tidligst ville inntre 07.07.11.

Innklagede har anført at foreldelse ble avbrutt ved anmeldelsen. Etter foreldelsesloven § 14 avbrytes foreldelse når skyldneren overfor fordringshaveren uttrykkelig eller ved sin handlemåte erkjenner forpliktelsen, så som ved løfte om betaling eller ved å betale rente. At skyldner som her, i innledningen til en gjeldsforhandling, innhenter oversikt over utestående krav, kan etter nemndas syn ikke anses som en erkjennelse. Kravet var følgelig foreldet da betaling startet sent på høsten 2011.

Nemnda viser imidlertid til at innbetalingene er foretatt frivillig og uten forbehold. Det er ikke noe forbud mot å gjøre opp foreldet gjeld. Under disse omstendigheter er nemnda av den oppfatning at betalingen ikke er utført under et urimelig påtrykk som kan danne grunnlag for tilbakebetaling, verken av hovedkravet eller kravet på utenrettslige inkassoomkostninger.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak:

Klager gis ikke medhold.

Rune Jensen

Leder Inkassoklagenemnda