

**Sandefjord, 30. november 2010: Vedtak i sak 110-2010**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Tromsø Boligbyggelag, Postboks 6156, 9291 Tromsø

**Saken gjelder:** Om kravene er korrekt varslet. Om salærberegning.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.56.30748  
Org.nr.: 971 317 612  
www..inkassoklagenemnda.no

## 1. Kravene

Det er iverksatt to inkassosaker mot klager. Sakene gjelder manglende betaling av felleskostnader med mer, til to ulike borettslag i Tromsø. Vedrørende Borettslag (I)- XX- gjaldt kravet opprinnelig fellesutgifter og kapitalutgifter for 3. termin 2010, totalt kr 6 622. Vedrørende Borettslag (II) – YY- gjaldt kravet opprinnelig fellesutgifter, kapitalutgifter og telefon/kabel TV for 4. termin 2010, totalt kr 5 581. Senere terminer skal være kommet til og er med i grunnlaget for salærberegningen. Kravene er betalt.

## 2. Saksforholdet

Giro for felleskostnader og kapitalutgifter for 3. termin i Borettslag (I) forfalt til betaling 01.03.10. Purring for 3. termin, fellesutgifter og kapitalutgifter 4. termin, samt renter og purregebyr ble sendt 14.04.10. "Pålegg om salg" ble deretter sendt ut 05.05.10, for terminene 3, 4 og 5. Inkassosalær var lagt til kravet med kr 3 000.

Giro for felleskostnader og kapitalutgifter for 4. termin i borettslaget (II) forfalt til betaling 01.04.10. Purring for 4. termin ble sendt 20.04.10. "Pålegg om salg" ble deretter sendt ut 11.05.10 for terminene 4 og 5. Inkassosalær var lagt til også her med kr 3 000.

I e-post til innklagede, datert 14.05.10, stilte klager spørsmål ved salærberegningen. Henvendelsen ble besvart samme dag. Det var deretter noe korrespondanse vedrørende utgangspunktet for salærberegningen.

Innklagede sendte to klager til Inkassoklagenemnda 02.06.10; en på hver sak. Klager bestred salæret i begge sakene under henvisning til at det var brukt feil sats og beregnet tungt salær i begge sakene før inkassoforskriften gir hjemmel til det.

Klagene ble oversendt innklagede i brev fra sekretariatet for Inkassoklagenemnda 30.06.10. Innklagede ble spesielt oppfordret til å redegjøre for salærberegningen i sakene.

I sitt tilsvarende, datert 26.07.10, redegjorde innklagede for salærberegningen i begge saker. Klagers begjæring om at salærkravet skulle frafalles helt eller delvis ble avvist.

## 3. Partene anfører

Klager anfører at salærberegningen er feil. Det anføres at det kan stilles spørsmål ved om purringen er å anse som et inkassovarsel. Det anføres videre at det er beregnet tungt salær samtidig med at brevet "Pålegg om salg" ble sendt. Kravene vedrørende borettslag (I) ble betalt 19.05.10.

Innklagede anfører at salærberegningen er i henhold til inkassoforskriften § 2-3 der det følger at maksimalsatsen for beløp over kr 10.000,- er kr 2 400 pluss mva når skyldner har oversittet betalingsfristen med mer enn 28 dager. Nevnte krav hadde forfall 01.03.10, og var ved utsendelse over 28 dager gammelt. Skyldners begjæring om at salærkravene skal frafalles helt eller delvis avvises.

#### 4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 15. november 2010. Vedtak ble truffet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20.02.03 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Inkassoloven gjelder inndriving av forfalte pengekrav. Etter lovens § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndriving etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i § 19. Før utenrettslig inndriving kan iverksettes må fordringshaver eller inkassator ha sendt skyldneren et inkassovarsel i samsvar med inkassoloven § 9. Når et krav er mottatt til inkasso skal inkassatoren sende skyldneren en betalingsoppfordring i samsvar med inkassoloven § 10. Etter § 17 fjerde ledd in fine kan kostnadene ikke kreves erstattet dersom reglene i § 9, som er den aktuelle bestemmelsen her, er overtrådt. I inkassoloven § 9 første ledd heter det:

Før en inkassator kan sette i verk inkassotiltak, skal fordringshaveren eller inkassatoren

- a) etter kravets forfall ha sendt skyldneren skriftlig varsel på papir om at inkasso vil bli satt i verk, og
- b) i varselet ha gitt skyldneren en betalingsfrist som må ha løpt ut uten at beløpet er betalt.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at de fremlagte ”Purringer” i sakene anføres å vær inkassovarsler. I de fremlagte varslene fremgår det ikke at manglende betaling vil føre til at inkasso kan bli satt i verk da det i varslene blant annet heter: ”Unnlatt betaling kan føre til ytterligere kostnader for Dem samt til rettslig inndrivelse av kravet”. Ordet inkasso er ikke nevnt i varslene. Nemnda mener videre at det ikke samsvarer med god inkassoskikk å varsle om rettslig pågang i et inkassovarsel. Eventuell rettslig pågang må varsles særskilt.

Slik nemnda ser det, foreligger det et brudd på inkassoloven § 9 fordi man har unnlatt å varsle skyldneren om konsekvensene med manglende betaling; at saken vil bli sendt til inkasso. Fordringshaveren og inkassator identifiseres etter fast praksis i saker for nemnda, noe som innebærer at inkassator må rette opp fordringshavers feil dersom sistnevnte skal ha krav på å få dekket sine inkassokostnader av skyldneren.

Inkassoklagenemnda har videre vurdert om avkrevd inkassosalær er i samsvar med inkassoforskriften §§ 2-2 og 2-3. Nemnda har lagt til grunn at hovedkravene i begge sakene ligger i intervallet mellom kr 10 000 og 25 000. Det følger av inkassoforskriften § 2-2 at inkassosalær p.t. kan beregnes med kr 1200. Da husleiekraav ikke er merverdiavgiftspliktig, skal det legges til merverdiavgift. Tungt salær (dobbel salær) påløper dersom betalingsfristen i en betalingsoppfordring oversittes med mer enn 28 dager. Dette følger av inkassoforskriften § 2-3.

Det følger av innklagedes tilsvaer at tungt salær er beregnet og lagt til kravet 28 dager etter opprinnelig forfall, og ikke 28 dager etter at betalingsfristen i en betalingsoppfordring etter inkassoloven § 10 er oversittet. Ved å kreve klager for et høyere krav enn det er hjemmel for har innklagede utsatt klager for urimelig påtrykk i strid med god inkassoskikk etter inkassoloven § 8.

Nemnda er etter dette kommet til at fordringshavers krav på erstatning for utenrettslige inkassokostnader er bortfalt fordi det ikke er sendt inkassovarsel som tilfredsstiller lovens krav og fordi det er beregnet salær i strid med inkassoloven § 19 med tilhørende forskrift.

Klagen har etter dette ført frem og fordringshaver har ikke krav på å få dekket inkassokostnadene, jf inkassoloven § 17 fjerde ledd.

Vedtaket er enstemmig.

#### 5. Vedtak

Klager gis medhold og plikter ikke å betale inkassokostnadene.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda