

# Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Oslo, 12 juni 2006, vedtak sak 105-2006

**Klager:** NN

**Innklaget:** Acme Associates Norge AS, Boks 7103 St. Olavs plass, 0130 Oslo

**Saken gjelder:** Beregning av salær når hovedstol eksklusiv purregebyr og forsinkelsesrenter er betalt før betalingsfristen i inkassovarselet.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.45.31525  
Org.nr.: 971 317 612  
www.klagenemnda.inkasso.no

## 1 Kravet

Saken gjelder et opprinnelig fakturakrav på kr. 4 375, hvor det i tillegg er krevd purregebyr på kr. 55 og forsinkelsesrenter. Inkassosalær er beregnet med kr. 825.

## 2 Saksforholdet

Etter forfall av faktura for membrantekking av våtrom, sendte fordringshaver purring til klager datert 28.02.06 med forfall 07.03.06. Kravet ble ikke betalt og saken overlatt til inkasso. Inkassoselskapet sendte 17.03.06 "**Purring/inkassovarsel**" med betalingsfrist 31.03.06, hvor purregebyr kr. 55 og renter kr. 11,24 var tillagt kravet som i alt lød på kr. 4441,24. I purringen/inkassovarselet står det:

Direkte innbetaling til vår oppdragsgiver etter at De har mottatt dette brev, vil resultere i en tilleggsregning fra oss på purreomkostninger og renter.

Klager betalte hovedstol direkte til fordringshaver 27.03.06. Det gjensto da purregebyr og forsinkelsesrenter. "**Purring restsaldo**" på restkravet hvor hovedstol var angitt til kr. 0, "Utenrettslige omkostninger" til kr. 55, "Rettslige salærer" til kr. 0, "Rettsgebyr" til kr. 0 og rentene nå var steget til kr. 22,48, ble sendt klager 30.03.06 med forfall 06.04.06. Det er ikke angitt i purringen at det vil påløpe ytterligere i omkostninger ved unnlatt betaling.

Restkravet ble ikke betalt, og selskapet sendte betalingsoppfordring den 11.04.06 hvor hovedkravet ble oppgitt til kr. 0, mens det på grunnlag av den opprinnelige hovedstolen på kr. 4 375 var beregnet inkassosalær med kr. 825, som konsumerer purreomkostningene. I tillegg ble det krevd forsinkelsesrenter med kr. 22,48.

Klager sendte klage til Inkassoklagenemnda 18.04.06, og opplyste at han betalte kravet fra inkassoselskapet med forbehold om tilbakebetaling dersom han fikk medhold i Inkassoklagenemnda.

## 3 Partene anfører

Klager bestrider kravet på inkassokostnader fordi han ikke fikk særskilt inkassovarsel på restkravet før det ble sendt til inkasso. Videre anfører han at det er beregnet for mye i inkassosalær, dette sett i lys av at han betalte hovedstolen innenfor fristen i inkassovarslet, og at det kun gjenstod kr. 55 da saken ble oversendt til inkasso.

Innklagede fastholder kravet på inkassosalær i sin helhet, og hevder at det ikke er nødvendig med et nytt inkassovarsel for å kunne iverksette utenrettslig inkasso etter betaling av hovedstolen til fordringshaver. Under henvisning til salærsetser for 2006 anfører innklagede at det ved salærberegningen er korrekt å ta utgangspunkt i en hovedstol på kr. 4 375. Selv om hovedstolen er betalt er purregebyr og renter inkludert i kravet etter inkassovarselet 17.03.06.

## 4 Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

I inkassoloven § 9 heter det at "før en inkassator kan sette i verk inkassotiltak, skal fordringshaveren eller inkassatoren etter kravets forfall ha sendt skyldneren skriftlig varsel på papir om at inkasso vil bli satt i verk".

I denne saken betalte klager hovedstolen direkte til fordringshaver før utløpet av betalingsfristen i inkassovarselet. Restkravet ble deretter overført til inkasso, hvorpå det ble iverksatt innfordring og beregnet inkassosalær. Det ble ikke sendt nytt inkassovarsel for kravet. Klager bestrider grunnlaget for inkassokostnader og anfører at det må sendes nytt inkassovarsel for det beløpet som nå ble sendt til inkasso.

Inkassoklagenemnda anser klagers betaling av hovedstol som en delinnsfrielse av kravet som på dette tidspunkt besto av hovedstol pluss renter og purregebyr. Det er ikke dekning for at inkassoloven krever at det må sendes nytt inkassovarsel før restkravet sendes til utenrettslig inkasso.

Nemnda skal videre ta stilling til hvilket krav som er utgangspunktet for beregningen av inkassosalær, når hovedstolen er betalt innenfor fristen i inkassovarslet.

Etter inkassoloven § 17, plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning. Det følger av lovens forarbeider i Ot.prp. nr. 2 (1987-88) at skjæringspunktet for når det påløper inkassokostnader er etter utløpet av betalingsfristen i inkassovarselet og når inkassoselskapet har mottatt inkassoppdraget. Inkassosalæret beregnes ut fra kravets størrelse på grunnlag av maksimalsatser fastsatt i inkassoforskriften § 2-2. Av inkassoforskriften § 2-3 fremgår det at hvis betalingsfristen i betalingsoppfordringen er oversittet med mer enn 14 dager, fordobles inkassosalæret.

I Rundskriv fra Justis og politidepartementet om inkassoloven og inkassoforskriften, G-106/89, heter det på side 83:

Etter inkassoforskriftens § 2-2 annet ledd første punktum jf § 2-3 tredje ledd er det hovedkravets størrelse tillagt eventuelle renter påløpt før forfall, som er avgjørende for hvilket trinn i tabellene som kommer til anvendelse. Renter påløpt etter forfall, enten det er morarente eller annen avtalt rente som fortsatt løper, regnes ikke med ved beregningen. (...) Det er hovedkravets størrelse på forfallstidspunktet som er avgjørende. Inndrivingskostnader medregnes heller ikke ved anvendelsen av tabellen. Dersom skyldneren oppfylder ”kravet” ved forfall, men inndrivning er nødvendig for morarenter og kostnader, er det morarentene og kostnadene som til sammen utgjør ”kravet” i forhold til første ledd ved beregningen av skyldnerens maksimale erstatningsansvar for kostnadene ved inndrivningen av morarenter og kostnader.

Nemnda legger etter dette til grunn at utgangspunktet for beregningen av inkassosalæret er kravets størrelse ved forfall og ikke ved utløpet av betalingsfristen i inkassovarselet og oversendelsen av kravet til inkasso.

I saken her har klager foretatt en delinnsbetaling av kravet før utløpet av fristen i inkassovarselet. Utgangspunktet for beregningen av inkassosalær skulle etter dette være kravets størrelse ved forfall, det vil si kr. 4 375. Nemnda har likevel funnet at det i denne saken ikke er grunnlag for inkassokostnader.

Både før og etter innbetalingen av hovedstolen har klager fått brev fra innklagede, henholdsvis 17.03.06 og 30.03.06, hvor det er oppgitt at bortsett fra hovedstolen besto gjelden av purreomkostninger på kr. 55 og dertil renter. I det første brevet er det oppgitt at direkte innbetaling til fordringshaver vil resultere i en tilleggsregning på purreomkostningene og rentene. Etter at klager hadde betalt hovedstolen direkte til fordringshaver mottok han denne tilleggsregningen, det vil si på purreomkostninger og renter.

Nemnda er kommet til at etter den informasjonen inkassoselskapet hadde gitt, måtte klager kunne bygge på at han nå bare skyldte å betale purregebyr og renter. Innklagede har på grunn av sine egne formuleringer avskåret seg fra å kreve inkassokostnader.

## **5 Vedtak**

Klagen gis medhold. Det er ikke grunnlag for å kreve inkassokostnader.

Iver Huitfeldt  
Leder Inkassoklagenemnda