

# Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Oslo, 2. desember 2004, vedtak sak 105-04

**Klager:** NN

**Innklaget:** CIS Norge AS, Postboks 314, Økern, 0511 Oslo

**Saken gjelder:** Om klager er rett skyldner, om det er grunnlag for inkassokostnader i saken, tvistehåndtering

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46

93 13

E-Mail:

post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www..klagenemnda.inkasso.no

## 1. Saksforholdet

Kravet gjelder tre fakturaer fra teleoperatør for forbruk i perioden juli – november 2003:

- 1) Faktura nr. 0101 av 11.09.03, betalingsoppfordring sendt 03.12.03 og inkassovarsel 05.01.02, hovedkravet betalt 26.01.04, omstridte inkassokostnader kr. 530.
- 2) Faktura nr. 0102 av 11.10.03, betalingsoppfordring sendt 08.01.04 og inkassovarsel 11.02.04, hovedkravet betalt 03.05.04, omstridte inkassokostnader kr. 530.
- 3) Faktura nr. 0103 av 11.11.03, betalingsoppfordring sendt 27.01.04 og inkassovarsel 27.02.04, hovedkravet betalt 16.03.04, omstridte inkassokostnader kr. 530.

Klager hadde opprinnelig en avtale med en annen teleoperatør enn nærværende fordringshaver. Han fikk da tildelt det telefonnummer som abonnementet i nærværende sak gjelder. Ved endringsmelding 01.09.02 til den første teleoperatøren overførte klager abonnementet til et aksjeselskap. Klager er en av tre signaturberettigede i aksjeselskapet.

Avtalen med nærværende fordringshaver ble inngått per telefon og er registrert hos fordringshaver 14.07.03. Fordringshaver har notert klager som kontraktspart og hans adresse. Klagers mor er notert som kontaktperson.

I brev 23.04.04 skrev aksjeselskapet til inkassoselskapet og fordringshaver og anførte at regningene var sendt til feil skyldner, da det var aksjeselskapet som var rett adressat for kravet. Det ble anmodet om at feilen ble rettet opp, og at ny faktura ble sendt til aksjeselskapet. Det ble også bestridt at det var grunnlag for inkasso.

Inkassoselskapet besvarte innsigelsen ved brev til klager 29.04.04. Det ble anført at det ikke var mottatt melding om eierskifte, og at et eierskifte forutsatte en skriftlig melding. Kravet på inkassokostnader ble fastholdt.

Klager fremmet etter dette klage til Inkassoklagenemnda 10.05.04.

## 2. Partene anfører

Klager hevder at det ikke er grunnlag for inkassokostnader mot ham. Det er et aksjeselskap som er juridisk eier av telefonen. Han er kun bruker og er ikke rett adressat for kravet. Betalingsfristen er oversittet på grunn av at kravet er sendt til feil person.

Innklagede fastholder kravet på inkassokostnader. Det er klager som har inngått avtale med fordringshaver, og det er ikke gitt noen endringsmelding om skifte av eier av abonnementet til fordringshaver.

### **3. Inkassoklagenemnda ser slik på saken**

Inkassopågangen er rettet mot klager som privatperson og Inkassoklagenemnda anser at saken faller inn under dens kompetanse.

Da klager mottok regningene måtte han forstå at fordringshaver hadde registrert ham som abonnent. Det måtte være klart for ham at fordringshaver ikke hadde noen mulighet til å oppdage misforståelsen uten at det ble gitt melding om det. Men klager forholdt seg passiv, og han reagerte heller ikke da han senere mottok betalingsoppfordringer og inkassovarsler. Først ved aksjeselskapets brev 23.04.04 ble fordringshaver/inkassoselskap gjort oppmerksom på at selskapet mente å være debitor.

Når det er klager som har ringt og bestilt abonnementet, anser nemnda i denne saken at han er ansvarlig for at regninger sendt til ham betales. Også som bruker av tjenesten anser nemnda - slik denne saken ligger an - at han må være ansvarlig for at fordringshaver får oppgjør. Det kunne ikke være noe problem å viderefremde fakturaen til selskapet som i fremlagt korrespondanse - blant flere andre adresser - har operert med klagers private adresse som firmaadresse.

Det er ikke grunnlag for å fritta klager fra å betale inkassoomkostninger.

### **4. Vedtak**

Klager gis ikke medhold.

Iver Huitfeldt  
Nemndsleder