

**Sandefjord 25. september 2011: Vedtak i sak 272-2011.**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Lindorff AS, Postboks 7015, 5020 Bergen.

**Saken gjelder:** Om klager i tide har fremmet innsigelse hun burde fått vurdert før inkasso ble iverksatt. Om kravet er korrekt varslet. Om beregning av purregebyr og om kravet til dokumentasjon.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.56.30748  
Org.nr.: 971 317 612  
www.inkassoklagenemnda.no

## 1. Kravet

Klagen gjaldt opprinnelig tre saker innklagede har fremmet mot klager, to fra XX AS, og ett fra YY AS. Kravene er oppstått i 2007 og 2008. Felles betalingsavtale for alle tre sakene ble etablert etter telefonsamtale i mars 2010. Uklarhet rundt betalinger, kravberegninger og posteringer er grunnen for at klage ble fremmet. Kravene fra XX AS ble avvist fra nemndbehandling av sekretariatet for Inkassoklagenemnda. Den ene saken ble avvist fordi den var behandlet rettslig, den andre fordi innklagede hadde frafalt og tilbakebetalt påløpt salær slik at det ikke lenger forelå noen tvist om forpliktelser etter inkassoloven for dette kravet.

Kravet til behandling gjelder således det ubetalte fakturakravet til YY AS. Grunnet manglende betaling etter purring, ble kravet inkassovarslet og siden sendt til inkasso. Innklagede sendte betalingsoppfordring tillagt salær etter lett sats. Tung sats er siden påført kravet.

## 2. Saksforholdet

Hovedkravet, kr 180, forfalt til betaling 21.05.07. Kravet skal deretter ha blitt purret før inkassovarsel ble sendt. Inkassovarselet viste til fakturanummer og forfallsdato. Det var videre oppført at det var sendt to puringer og at det var beregnet kr 56 i purregebyr. Beløpet til betaling var kr 292.

Grunnet manglende betaling innen betalingsfristen i inkassovarselet ble betalingsoppfordring sendt 21.08.07. I betalingsoppfordringen var kravet oppgitt med kr 180 i hovedkrav, kr 4.97 i renter og kr 280 i inkassosalær, totalt kr 464,97.

Klager sendte 23.11.11 klage til Inkassoklagenemnda. Det fremgikk av klagen at klager og hennes medhjelpere mente at innklagede hadde beregnet for mye/høyt salær i saken, at kostnadene ikke var dokumentert, samt at klager var påført ytterligere omkostninger ved at det var tatt utlegg i hennes eiendom. Det ble videre vist til at innklagede ikke hadde svart på spørsmål, samt at det ikke var fremlagt reskontrooversikt slik innklagede var oppfordret til. Vedlagt klagen lå omfattende e-postkorrespondanse mellom medhjelperen og innklagede i perioden 30.08.11 til 24.10.11.

Klagen ble oversendt innklagede for uttalelse. I innklagedes tilsvarende svar til Inkassoklagenemnda ble det redegjort for innholdet i betalingsavtalen, samt at klagers påstander rundt posteringen av innbetalinger ble kommentert. Avslutningsvis ble det redegjort for salærberegningen, og det ble uttalt at inkassosalærene i disse sakene var beregnet lavere enn de gitte maksimalsatser. Det ble derfor avvist at klager er avkrevd for høye inkassosalærer.

Sekretariatet for Inkassoklagenemnda henvendte seg til innklagede og ba om tilleggsopplysninger vedrørende enkelte punkter, blant annet om varsling og posteringene. Innklagede besvarte henvendelsen og opplyste samtidig at omkostningene i sak var frafalt i saken fra XX AS

## 3. Partenes anførsler

Klager anfører at det er beregnet for høyt salær i sakene, samt at disse ikke er dokumentert. Det anføres videre at innklagede har påført klager ytterligere omkostninger, som utlegg på hennes eiendom. Innklagede skal heller

ikke ha svart på klagen, og det skal ikke ha blitt fremlagt klientkonto. Klager anfører avslutningsvis at sak 17046662 (saken fra XX AS der det ble avholdt utleggsforretning 14.07.2011) må avsluttes som de andre, samt at utlegget trekkes.

Innklagede anfører at det ikke er beregnet for høyt salær. Hovedkravene er betalt i henholdsvis 2010 og 2011 for sakene fra YY AS og den ene saken fra XX AS. Salær er belastet med beregningsgrunnlag fra opprinnelig forfall, ikke da kravene faktisk ble betalt. Salæret i saken fra XX AS er siden ettergitt. Også hva gjelder det andre kravet fra XX AS, det som er behandlet rettslig, er det belastet lavere salær enn det er hjemmel til. Avtalt avtale krevde innbetaling av kr 500 innen 30.03.10, deretter kr 1500 pr mnd. Mottatte innbetalinger er postert på sakene. Forsinket betaling ble ikke purret. Det anføres at henvendelser er besvart og det er redegjort for bakgrunnen for å begjære utlegg, samt forklart hva som er påløpt av kostnader. Vedrørende kravet fra YY AS anføres det at det ikke er mulig å få kopi av purringen som ble sendt i 2007. Det har ikke tidligere vært innsigelser mot avsendelse av purring. Risikoen for at dette på nåværende tidspunkt ikke lar seg oppdrive må ligge på skyldner.

#### **4. Inkassoklagenemndas syn på saken**

Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 10. september 2012 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Det følger av inkassoloven § 17 første ledd at skyldneren plikter å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse etter standardsatser fastsatt i forskrifter med hjemmel i § 19. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves når skyldneren hadde en innsigelse som det var rimelig grunn til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk. Dette gjelder selv om kostnadene påløp før innsigelsen ble satt frem dersom skyldneren ikke burde satt den frem tidligere. Kostnadene kan heller ikke kreves erstattet dersom kravet ikke er korrekt varslet, jf. inkassoloven §§ 9 eller 10.

Inkassoklagenemnda legger til grunn at klagen omfattet tre krav innklagede har hatt til innfordring mot klager, alle tre fra 2007 og 2008. Det legges videre til grunn at klager og innklagede inngikk en nedbetalingsavtale for alle de tre kravene den 25.03.10 hvorefter klager skulle innbetale kr 500 innen 30.03.10, samt kr 1500 pr måned fra og med 20.04.10 til kravet var betalt.

Først i august 2011 ble det fremmet innsigelser mot beregningen av kravene og postering av innbetalingene. Etter nemndas vurdering har klager fremsatt innsigelsene for sent til å ha krav på å få dem vurdert etter inkassoloven § 17. Også etter ulovfestede regler om passivitet har klagers krav etter nemndas vurdering falt bort. Innsigelsen mot beregningen av inkassosalærene er dessuten åpenbart grunnløs, idet innklagede etter det opplyste har beregnet lavere salær enn det inkassoforskriften hjemler.

Nemnda har avslutningsvis vurdert om erstatningsplikten for de utenrettslige inkassoomkostningene er bortfalt som følge av at fordringshaver ikke kan fremlegge kopi av purringen sendt mellom betalingsforfall 21.05.07 og inkassovarsel 23.06.07. Det fremgår av inkassovarslet at det er beregnet purregebyr på purringen.. Inkassoklagenemnda viser til at plikten til å erstatte inkassoomkostninger etter inkassoloven § 17 er betinget av at kravet er korrekt varslet. Nemnda har derfor i sin praksis lagt til grunn at alle varsler som danner grunnlag for skyldners erstatningsplikt må kunne fremlegges eller sannsynliggjøres for nemnda. Innklagede har i denne saken vist til at det ikke foreligger noen plikt til å ta vare på kopi av purringen, og at loggutskrift også er umulig å fremskaffe da datasystem er byttet etter 2007 da purringen ble skrevet. Nemnda er i kommet til at det ikke kan stilles krav om dokumentasjon for at purringen ble sendt, idet det ikke foreligger noen lovhjemlet plikt til å oppbevare purringen.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

Vedtaket er enstemmig.

**5. Vedtak:**

Klager gis ikke medhold.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda