

Finansklagenemnda Inkasso

[Klikk her for å skrive inn tekst.](#)

FINANS2 AS

Registrert betalingsanmerkning

Om nemndas kompetanse. Om registrert betalingsanmerkning må slettes når utleggsforretningen ikke er rettskraftig avgjort.

Betalingsanmerkning ble registrert i forbindelse med begjæring om utlegg av et erkjent, men ubetalt hovedkrav. Utleggsforretningen ble påklaget grunnet manglende varsling samt utleggsgjenstand. Klagen ble delvis tatt til følge, idet utleggspant i en motorvogn klager ikke var reell eier av, ble opphevet. Klager anket tingrettens kjennelse som enda ikke er rettskraftig avgjort. Nemnda legger til grunn at kravet om inkassokostnader fortsatt er til rettslig behandling og at denne delen av klagen må avvises. Nemnda legger til grunn at grunnlag for å registrere betalingsanmerkning var til stede da utlegget ble begjært, og forkaster denne delen av klagen.

I. Saksfremstilling

Kravet gjelder et gjeldsbrevlån til XX Bank ASA. Grunnet betalingsmislighold ble hele saldoen sagt opp og overført til inkasso. Begjæring om utlegg ble sendt, og namsmannen besluttet saken fremmet og besluttet å ta pant i klagers eiendom og to motorvogner.

Namsmannens beslutning ble påklaget med begrunnelse om at klager ikke skal ha blitt korrekt varslet verken av fordringshaver, inkassator eller namsmannen til tross for at han tidlig hadde varslet om ny, midlertidig adresse, samt at han ikke var eier av den ene av de to motorvognene det var tatt pant i.

I kjennelse 20.11.15 tok tingretten klagen delvis til følge, og opphevet pantet i den ene motorvognen. Retten la til grunn at hovedkravet var ubestridt og forfalt. Grunnlaget for de utenrettslige inkassokostnadene ble også vurdert, og retten fant det "overveiende sannsynlig at kreditor i dette tilfellet vil ha krav på få dekket sine kostnader til utenrettslig inndrivning i medhold av inkassoloven § 17 første ledd".

Klager har anket tingrettens kjennelse. Etter det som er opplyst for nemnda, er saken ikke rettskraftig avgjort, idet avgjørelse om å nekte fritak for betaling av rettsgebyr til lagmannsretten ikke er endelig avgjort.

Klager viser til at kravet er omtvistet og ikke rettskraftig avgjort. Det er anført at innsigelsene hans ikke er åpenbart grunnløse og at salæret ikke er rettskraftig avgjort. Det skal da ikke registreres betalingsanmerkning. I skriv av 23. mars 2016 kommer innklagede med et bastant utsagn om at "betalingsanmerkningen ikke vil bli slettet før det eventuelt foreligger en rettsavgjørelse om at utleggsforretningen skal oppheves". Altså ingen respekt for lovverket som stadfester at "om kravet er omtvistet og innsigelsen ikke er åpenbart grunnløs, skal det ikke registreres anmerkning før rettmessigheten i kravet er avgjort rettslig". Ved kun å slette anmerkning hvis innklagede får en dom mot seg, er å snu saken totalt på hodet, og strider klart mot inkassoloven § 8.

Innklagede har heller ikke svart på skriftlige henvendelser. Skriftlig henvendelse med anmodning om å trekke klagen ble sendt 26. januar 2016. Svar kom først 4. mars, etter en purring, sendt 1. mars. Klager ber nemnda vurdere om dette er akseptabelt.

Klager har ikke vist uvilje mot å sende dokumentasjon på anken. Innklagede har i skriv datert 2. mars 2016 indikert at saken vil bli stilt i bero ved mottatt bekreftelse på anken. Bekreftelse har de fått fra tingretten, men ingen aksjon er registrert fra dem.

Skankred, nå Finans 2, viser til at saken allerede er brakt inn for de alminnelige domstoler ved at saken er behandlet i tingretten der klager ikke fikk medhold i sin klage over avholdt utleggsforretning. Tingrettens dom er anket. Klager har søkt fritak for å betale rettsgebyr, en søknad som klager skal ha fått avslag på, men som er påklaget videre. Innklagede kan ikke se at det er noe som tilsier at betalingsanmerkningen skal slettes ettersom begge rettsavgjørelsene som foreligger går i klagers disfavør.

Ifølge tingretten er søknaden fortsatt ikke behandlet. Dersom søknad om fritak for rettsgebyr innvilges, vil anken bli oversendt lagmannsretten for ny behandling. Saken vil da fortsatt være under domstolsbehandling. Dersom søknaden avslås, vil anken, ifølge Kvalevåg ved Jæren tingrett, oversendes lagmannsretten som vil avvise anken. For dette tilfellet vil kjennelsen fra Jæren tingrett av 20.11.15 bli stående som rettskraftig.

Årsaken til at det gikk ca. 5 uker før klagers brev ble besvart, var at man ventet på brev fra retten vedrørende påstått anke. Det kom ingen melding om anke fra lagmannsretten, og innklagede sendte derfor brev til klager 02.03.16. Det ble informert om at man ikke hadde mottatt brev fra retten vedrørende anken. Årsaken til at anken ikke ble sendt fra tingretten, var at klager ikke hadde betalt rettsgebyret. Brevet ble sendt før purring på svar ble mottatt. Det anføres at dette ikke tilsier brudd på god inkassoskikk.

Sak har vært stilt i bero siden 26.01.16 da innklagede mottok klagers brev om at anke var innlevert. Det avvises at dette er i strid med god inkassoskikk.

Når det gjelder registrering av anmerkninger, er det flere ulike forhold som er registrert som betalingsanmerknning på klager. Det gjelder anmerknning om inkasso, utlegg i Løsøreregisteret og utlegg hos Statens Kartverk.

Den første anmerkningen er rapportert av innklagede, de øvrige er rapportert av namsmannen ved avholdelse av utleggsforretningen. Innklagede forstår informasjon fra namsmannen slik at utlegg tatt av namsmannen ikke blir slettet før det foreligger rettskraftig avgjørelse om dette, jf. uttalelsene om dette på side 2 og 3 i namsmannens uttalelse i klage.

Når det gjelder anmerkningen som er registrert av innklagede, vises det til "konsesjon til å behandle personopplysninger med tilhørende vilkår" fra Datatilsynet. Inkassoopplysninger er, i hht. punkt 1.3 ikke brukt i kredittopplysningsøyemed før over en måned etter inkassator sendte begjæring om utlegg. I denne saken er det signert et eksigibelt gjeldsbrev, som er et tvangskraftig tvangsgrunnlag, ettersom det er sendt varsel etter tvangsfullbyrdelsesloven § 4-18. Klager har hele tiden erkjent kravet, se f.eks. brev til namsfogden og tingrettens kjennelse. De rettslige skritt som er tatt, er ikke tatt for å bestride tvangsgrunnlaget.

Det foreligger følgelig et rettskraftig tvangsgrunnlag etter tvangsfullbyrdelsesloven § 7-2 bokstav a. Ut fra de retningslinjer som er satt opp fra Datatilsynet i punkt 1.3.1, vurderer innklagede derfor at fordringen ikke er å regne som omtvistet når det angår rapportering av kredittopplysninger.

II. Finansklagenemnda Inkasso sin begrunnelse

Nemnda oppfatter det slik at klager hele tiden, både i den rettslige prosessen og nå i sin klage til Finansklagenemnda Inkasso, bestrider kravet på inkassoomkostningene som følge av at inkassovarsel og betalingsoppfordring ikke var sendt til oppgitt adresse. Tingretten har imidlertid avsagt kjennelse der den i sine premisser fant det "overveiende sannsynlig at kreditor i dette tilfellet vil ha krav på å få dekket sine kostnader til utenrettslig inndrivning i medhold av inkassoloven § 17 første ledd", uten at dette har kommet til uttrykk i slutningen.

Det følger av nemndas saksbehandlingsregler at nemnda ikke skal behandle sak som er eller har vært under behandling i domstolene. Slik nemnda vurderer det, er saken, inkludert tvisten om inkassoomkostningene, fortsatt til rettslig behandling. Denne delen av klagen må derfor avvises fra behandling av nemnda.

I faktisk henseende befinner man seg da i den situasjon som er beskrevet i nemndavtalen punkt 5.8 andre ledd første punktum, og normalt skal da saken heves. I samme bestemmelses andre punktum heter det imidlertid: "Nemnda kan allikevel behandle eventuelle sider av klagen som ikke er avgjort av domstolene, dersom klageren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse om disse spørsmålene."

I nemndas avgjørelse i sak 175-2008 uttalte nemnda at "klager har saklig interesse i å få prøvd sin sak da registrering av betalingsanmerkning kan ha stor innvirkning på klagers mulighet til å inngå avtale om kreditt og lignende." Nemnda legger således til grunn at klager har saklig interesse i å få vurdert det påklagde forhold knyttet til betalingsanmerkning.

Nemnda har i sin vurdering lagt til grunn at betalingsanmerkning er registrert som følge av det ble sendt begjæring om utlegg over et forfalt, uomtvistet hovedkrav slik det etter Datatilsynets vilkår for konsesjon til å behandle personopplysninger pkt. 1.3 er anledning til. Det er siden registrert anmerkning av namsmyndigheten og av Kartverket. Utleggsforretningen ble påklaget til tingretten. Tingrettens kjennelse er anket videre til lagmannsretten. Saken er ikke rettskraftig avgjort.

Etter nemndas syn kan det, så lenge hovedkravet er uomtvistet, registreres betalingsanmerkning mot forbrukere ved uttak av rettslige skritt. At det kan stilles spørsmål ved om kravet var varslet på såkalt betryggende måte, kan ikke være avgjørende ved denne vurderingen da det må legges til grunn at den manglende betalingen åpenbart skyldes sviktende betalingsevne, noe som ikke ville vært endret ved korrekt varsling.

At saken for domstolene ikke er rettskraftig avgjort kan heller ikke i seg selv føre til noe annet resultat, idet det nevnte vilkår for å registrere betalingsanmerkning er oppfylt allerede ved uttak av stevning eller har begjært rettslige skritt, i dette tilfellet utlegg.

Klager kan ikke få medhold i at anmerkningen må slettes frem til ankesaken er rettskraftig avgjort.

Når det gjelder sendrettlighet med hensyn til å besvare henvendelser, kan nemnda ikke se at det er opptrådt i strid med god inkassoskikk, idet innklagede blant annet har forklart at man ventet på underretning om anke, noe som ikke blir gitt så lenge rettsgebyret ikke er forhåndsbetalt.

III. Finansklagenemnda Inkasso sin konklusjon

1. Klagen tas ikke under behandling (avvises) for så vidt gjelder berettigelsen av ilagte inkassoomkostninger.
2. For øvrig gis klager ikke medhold.

Sandefjord, den 9. september 2016.

Ved behandlingen deltok;

Rune Jensen (nemndsleder), Ørnulv Bjercke, Linn Hagesæther, Line Klefstad pr. telefon og Thomas Iversen