

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Nemndsvedtak i sak nr. 34, NN – Intrum Justitia AS

Saken gjelder: Påstand om handling i strid med god inkassoskikk ved at selskapet har benyttet feil adresse ved inngivelse av forliksklage slik at klager ikke har fått tatt til motmæle i forliksrådet.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www..klagenemnd.inkasso.no

Faktum:

Kravet dreier seg om to fakturaer i forbindelse med arbeider med og vinteropplag av fritidsbåt.

Klager har opplyst at han er i utlandet i lange perioder i jobbsammenheng. Av den grunn melder han midlertidig adresseendring i en annen kommune til postverket. En bekjent på den midlertidige adressen videreformidler posten til ham, hvor han måtte være. I en periode fra november 2002 – januar 2003 var det imidlertid ikke folk på denne midlertidige adressen. Melding ble gitt til posten om at folkeregistrert adresse skulle benyttes, men enkelte banker mv., herunder inkassoselskapet som hadde fanget opp at han benyttet den midlertidige adressen, fortsatte å sende brev til denne adressen.

I de to fakturaene, sendt henholdsvis i januar og i mai 2001, er klagers midlertidige adresse oppført. Klageren hevder at han til kreditor har fylt ut en informasjonsseddel hvor hans faste adresse fremgikk. Kreditor har bestridt det.

Ved unnlatt betaling ble sak oversendt til inkasso, og registrert 15.04.02 med den av kreditor oppgitte midlertidige adresse. I brev til inkassoselskapet 03.05.02, bestred klager kravet og hevdet at han i juli 2001 hadde reklamert overfor kreditor, og at han hadde hatt større omkostninger i etterkant grunnet mangelfullt arbeid enn summen av de to fakturaene. Det er ikke oppgitt noen adresse i klagers brev. Ingen av henvendelsene fra inkassoselskapet er kommet i retur og klager har flere ganger vært i kontakt med selskapet etter å ha mottatt henvendelser fra dette. Feiladresseringen er ikke påpekt av klager ved disse henvendelsene.

Inkassoselskapet innga forliksklage i kommunen med den midlertidige adresse. Forliksrådet satte tilsvarsfristen til 04.10.02 og avsa uteblivelsesdom 18.10.02. Den 28.11.02 kom varsel om utleggsforretning i retur til selskapet med informasjon om ny adresse, sannsynligvis fra postverket. Inkassoselskapet hevder at det først da fikk holdepunkter som tilsa at de endret adressen. Klager mener at inkassoselskapet uansett burde ha benyttet hans folkeregistrerte adresse da saken ble oversendt forliksrådet.

Inkassoklagenemnda uttaler:

Klagenemnda må bygge på at klager enten har oppgitt sin midlertidige adresse til fordringshaver eller at kreditor på grunn av klagers forhold har hatt grunn til å tro at det var hans riktige adresse. Denne adressen fremgår i de to utsendte regninger henholdsvis av 10.01.01 og 14.05.01, før saken ble oversendt til inkasso og er ubestridt mottatt av klager. Slik saken ligger an finner nemnda ikke at det er i strid med god inkassoskikk at inkassoselskapet senere forholdt seg til den midlertidige adresse. Klager har i brev til klagenemnda 05.06.03 fremholdt at "han ikke (har) sett det som noen stor sak å poengtere adressen". For inkassoselskapet finnes det ikke å ha foreligget indikasjoner på at skyldner ikke har mottatt kravet eller henvendelser i forbindelse med det, og det har ikke vært grunn for selskapet til å foreta ytterligere undersøkelser. I den konkrete situasjon må klager selv ha risikoen for at han eventuelt ikke har mottatt post i perioden fra november 2002 til januar 2003 da den midlertidige adressen var ubetjent.

Inkassoklagenemndas vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Oslo, den 30. juni 2003

Iver Huitfeldt
Leder inkassoklagenemnda